Здравствуйте, меня зовут Николай Шавеко, и это курс лекций по демократической теории.

Сегодняшняя лекция будет посвящена концепции демократического элитизма.

Демократический элитизм – это такая концепция демократии, которая претендует на «золотую середину» между крайностями, с одной стороны, непосредственного народного самоуправления, с другой стороны, правления элит, полностью неподконтрольных народу. Основная идея демократического элитизма заключается в том, что участие народа в управлении государством должно сводиться к периодическим выборам правящей элиты.

Обычно теория демократического элитизма связывается с именами Макса Вебера и Йозефа Шумпетера. Общее во взглядах данных мыслителей заключается в следующем.

Во-первых,оба ученых рассматривают демократию не как цель самому по себе, а лишь как средство достижения (либерального по существу) идеала. Иными словами, демократия для них – это защита от тирании и обеспечение возможности для каждого гражданина жить так, как он сам посчитает нужным. В этом и заключается идеал, которому демократия призвана служить.

Во-вторых, оба ученых скептически относятся к способности граждан принимать адекватные политические решения. В первую очередь, потому что граждане недостаточно компетентны. Народные массы подтверждены различным манипуляциям, часто ведут себя иррационально. Но, кроме того, они и не имеют достаточной мотивации повышать свою компетентность. Этот феномен получил название «рациональное невежество»: когда твой голос – лишь один из миллиона, и ты вряд ли сможешь повлиять на политику, то у тебя нет и стимулов разбираться в политике! Наконец, граждане далеко не всегда склонны искать взаимоприемлемые решения, а вместо этого используют политические возможности для продвижения своих частных интересов. Короче говоря, нельзя доверять гражданам прямое управление государством. Но зато, по мнению Вебера и Шумпетера, граждане достаточно компетентны, чтобы выбрать себе представителей, которые будут за них принимать политические решения. В общем, скептицизм по отношению к «рациональному избирателю» - это еще одна особенность взглядов Вебера и Шумпетера.

В-третьих, Шумпетер и Вебер склоняются к тому, что альтернатив демократическому элитизму в современных условиях нет, так как управление обществом постоянно усложняется, социальные процессы рационализируются и бюрократизируются, разнообразие мнений и ценностей растет. Лишь профессионал сможет разобраться во всех этих сложностях!

Таковы общие черты взглядов двух названных мыслителей. И, как представляется, в их взглядах содержится значительная доля истины.

Во второй половине ХХ века эти взгляды подхватили представители так называемой «плюралистической школы». Они утверждали, что свободные и честные выборы вкупе с политической конкуренцией и свободой слова, прессы и мнений – это наиболее приемлемый способ народного участия во власти. На самом деле, в 50-60-е годы ХХ века демократический элитизм был практически непререкаем.

Рассмотрим взгляды лишь некоторых ученых того периода.

Широкую известность получила, например, книга Алмонда и Вербы «Гражданская культура». В ней авторы критиковали тех, кто требовал от граждан постоянной политической активности и высокой политической компетентности. Они утверждали, что объективные реалии требуют от нас формирования политической элиты, которая была бы отчасти независима от народа. Это достигается через выборы и конкуренцию.

Идеальный гражданин, по мнению названных авторов, осознает свою политическую ответственность, но свой резерв влиятельности включает только в особо важных случаях. В результате политики, понимая, что некоторые их действия могут вызвать негативную реакцию народа, сами ограничивают себя.

Чрезмерная политическая мобилизация граждан, в свою очередь, создает угрозу стабильности и эффективности социальной системы.

Однако действительно ли выборы, а также перспектива народных возмущений являются надлежащими ограничителями для правящей элиты? Алмонд и Верба признают, что по факту нам приходится терпеть «меньшее из зол», но другой альтернативы попросту не видят.

Другой ученый, Джон Пламенац, также исходит из того, что на практике правит всегда меньшинство, так как управленческая деятельность подразумевает определенный опыт и знания, а также полную занятость. Однако правящее меньшинство не должно составлять единую группу или контролироваться какой-либо одной группой. Кроме того, те группы, которые находятся во власти, должны представлять интересы всех слоев населения. Таким образом, крайне важной для демократии является честная конкуренция элит. Представители этих элит борются за голоса избирателей, причем избиратели не должны быть подкуплены или запуганы. Также они должны иметь возможность свободно высказывать свое мнение и критиковать управленцев. Ключевым, однако, является вопрос о том, способны ли избиратели сделать рациональный выбор. В этом вопросе Пламенац полагает, что совершенно нормально, когда избиратели не владеют полной информацией, не являются высокоинтеллектуальными и образованными личностями. Нельзя требовать от них такого уровня компетентности, который может и должен быть только у тех, кто посвящает политике всё свое время. В противном случае не было бы смысла в возложении управления на меньшинство, ведь большинство всё равно вынуждено было бы вникать во все тонкости вопросов управления. В конце концов, говорит Пламенац, в современных сложных и динамичных обществах даже профессиональные политики не могут быть до конца уверенными в правильности своих решений. Но избиратель должен, как минимум, понимать смысл голосования. Конкретный уровень рациональности избирателей установить достаточно сложно, но в любом случае он должен быть реалистичным. Неопределенность убеждений и недостаточность информации сами по себе не делают выбор избирателя неправильным. Но если избиратели будут крайне глупы, демократии просто скоро придет конец. Таково вкратце видение демократии Пламенацем.

Наконец, еще одним известным сторонником демократического элитизма являлся Джованни Сартори. Он утверждал, что нам вообще не нужно массовое политическое просвещение электората. Во-первых, не существует никакого критерия, с помощью которого мы могли бы определить, какой уровень компетентности избирателя достаточен. Во-вторых, наши возможности в области повышения политической компетентности народа крайне ограничены. В итоге роль избирателя должна сводиться лишь к реагированию на действия избираемой им на честных и конкурентных выборах элиты.

Итак, насколько обоснованы взгляды представителей демократического элитизма?

Я думаю, что данная концепция может быть подвергнута критике сразу с двух сторон.

С одной стороны, есть проблема контроля элит. Действительно ли политические выборы и возможные народные выступления помогают контролировать действующую власть? На самом деле выборы критиковались западными мыслителями с самого момента их широкого распространения. В конечном счете, что мешает победившему на выборах политику отменить последующие выборы и узурпировать власть? Но даже если этого не произойдет, есть и другие сложности. Так, выход на политический рынок чреват большими издержками. Поэтому далеко не все предпочтения и интересы граждан представлены существующими политическими партиями. Вообще, лишь достаточно крупное политическое объединение имеет возможность продвигать свои идеи. Поэтому более мелкие партии обычно сливаются в крупные, и при этом неизбежно жертвуют частью своих идейных установок. К тому же, существующие партии могут препятствовать появлению новых политических сил, способных составить им конкуренцию.

Но даже если обеспечить честную конкуренцию на политическом рынке, к институту выборов остается много вопросов. На протяжении всего ХХ века проводились исследования, которые выявляли либо безразличие избирателей к политике и отсутствие у них политических предпочтений, либо невежество и предрассудки избирателей при формировании и преследовании своих политических предпочтений (в любом случае, пугающие по своим масштабам). Казалось бы, в такой ситуации избиратели могли бы, по крайней мере, не переизбирать тех, чье правление им не понравилось. Но, во-первых, они далеко не всегда поступают так, а во-вторых, зачастую на смену одним нерадивым политикам просто приходят другие такие же, и так без конца. Вообще, достаточно странно думать, что народ не способен управлять самостоятельно, но почему-то вдруг способен выбрать квалифицированных и добросовестных управленцев!

Итак, с одной стороны, демократический элитизм придает неоправданно большое значение народному контролю правящей элиты (через регулярные выборы и т.п. средства), а также связанным с таким контролем способностям граждан.

С другой же стороны демократический элитизм критикуется за невнимание к иным формам народного участия в управлении государством.

Многие ученые говорят, например, что политическое участие народа имеет свою внутреннюю ценность, которая не зависит от возможных результатов такого участия.

Во-первых, речь идет об идее народного суверенитета. Проблема не в том, что народ управляет собой плохо, а в том, что кроме самого народа никто управлять им и не вправе. Даже если граждане передают некоторые свои полномочия какой-то элите, они всегда должны возможность отозвать или ограничить ранее предоставленные полномочия. И это право не следует ограничивать периодическими выборами депутатов, президентов, мэров и так далее.

Во-вторых, активное политическое участие значимо для роста и развития личности, уважения ее достоинства, для формирования компетентных и ответственных граждан, для рождения новых талантливых лидеров. Ограничение политического участия периодическими выборами ущемляет все эти ценности.

Короче говоря, элитистская модель демократии, по всей видимости, неверна как в способе народного участия, так и в количестве народного участия. Вот почему, несмотря на то, что демократический элитизм критикуется сразу с двух противоположных сторон, и та и другая линия критики достаточно убедительны. Пытаясь найти наиболее оправданную модель демократии, мы должны поставить под сомнение как способность народа осознанно и квалифицированно выбирать и контролировать элиты (задумавшись над возможными способами развития данной способности), так и необходимость ограничивать участие народа в управлении государством периодическим голосованием на выборах и иными способами контроля правящих элит (задумавшись над возможностью увеличить сферы управления, в которых массовое участие будет иметь положительный эффект).