**§7. Гуманитарная интервенция**

Международное право допускает применение вооруженных сил с санкции Совбеза ООН в порядке главы VII Устава ООН в целях поддержания международного мира и безопасности. При этом на практике Совбезом ООН санкционируется вооруженное вмешательство в те или иные государства в том числе по основаниям, не связанным с помощью в самообороне (например, вооруженное вмешательство может быть обусловлено борьбой с терроризмом, организованной преступностью, целью предотвращения последствий стихийных бедствий, прекращения гражданской войны и т.д.). В каких случаях такие основания следует считать допустимыми? В научной литературе указанные вопросы обсуждаются в контексте проблемы гуманитарных интервенций.

Под гуманитарной интервенцией зачастую понимается лишь вооруженное вмешательство в другое государство, не подкрепленное согласием этого государства или мандатом Совбеза ООН. При таком узком понимании гуманитарных интервенций не удивительно, что они получают негативную оценку[[1]](#footnote-1). Действительно, нет сомнения в том, что такое применение вооруженных сил является нарушением международного права (несмотря на попытки ряда авторов доказать обратное)[[2]](#footnote-2), и уже сам этот факт делает моральное оправдание гуманитарных интервенций чрезвычайно сложным. Тем более когда имеются основания полагать, что все отсылки к «гуманитарным целям» - это лишь прикрытие для своекорыстных интересов интервента. Однако встречаются определения гуманитарных интервенций, включающие такие вооруженные вмешательства, которые осуществляются с санкции государства, на территории которого они происходят, или же с санкции Совбеза ООН[[3]](#footnote-3). И хотя в отношении таких гуманитарных интервенций в литературе также высказывается серьезная критика (показывающая, в частности, что примеров действительно успешного применения вооруженных сил даже в благих целях крайне мало), число их сторонников значительно больше.

Для того, чтобы охватить все возможные аспекты, мы далее будем использовать максимально широкое понятие гуманитарных интервенций, включающее операции с применением вооруженных сил как по просьбе или с согласия законного правительства соответствующей территории или Совбеза ООН, так и без таковых. При этом мы будем исходить из того, что гуманитарная интервенция является ответом на ситуации, которые не представляют прямую угрозу стратегическим интересам вмешивающихся государств, поэтому мотивирована в первую очередь гуманитарными целями (предотвратить нарушение мира и безопасности внутри государства, массовые и грубые нарушения прав человека, гуманитарную катастрофу, акт агрессии в отношении другого государства и т.д.). В этом же контексте, как представляется, может быть рассмотрена такая цель войны, как установление (распространение) демократии. Вопрос о том, что на практике все эти цели используются как предлог для неприемлемых действий, сам по себе не влияет на формулировку моральных принципов, которым должна (в теории, т.е. в идеале) соответствовать гуманитарная интервенция.

В научной литературе встречается позиция, что гуманитарные интервенции следует рассматривать как частный случай коллективной обороны[[4]](#footnote-4). Имеется в виду, что: 1) необходимость в гуманитарных интервенциях возникает, когда существует некоторое правительство, не удовлетворяющее минимальным требованиям легитимности, потому что допускает массовые и грубые нарушения прав человека; 2) в свою очередь право на самооборону имеют не государства, а нации (предполагается, что при всей сложности данного понятия мы способны его определить). Соответственно, гуманитарная интервенция – это по сути помощь нации в самообороне, но только в данном случае от ее собственного правительства или от третьих сил при попустительстве собственного правительства. Впрочем, такая позиция не может обосновать вмешательства в failed states, где проблема не в антидемократическом правительстве, а в отсутствии действенного правительства как такового. Кто и от кого обороняется в несостоявшемся государстве, и как быть с массовыми серьезными нарушениями прав человека, происходящими в нем? Представляется, что отсутствие убедительного ответа на этот вопрос доказывает неправомерность сведения гуманитарных интервенций к коллективной обороне.

На наш взгляд, ближе к истине как раз противоположное: коллективная оборона (т.е. вмешательство в вооруженный конфликт на стороне государства-жертвы) может быть рассмотрена как вид гуманитарной интервенции. Так, о самообороне (нации или государства – не важно) корректно говорить в случае акта агрессии и т.п. обстоятельств, привходящих извне. Суть в том, что обороняющиеся государства защищают себя, а не помогают другим. В свою очередь если государство защищает не свои, а чужие интересы, то его вооруженное вмешательство в какую-либо проблему вряд ли может быть корректно описано в терминах само-обороны. Отсюда, имеющийся в Уставе ООН термин «коллективная самооборона», по всей видимости, не вполне корректен. Действительно, когда несколько государств обороняются от общего агрессора, вполне возможно рассматривать эту ситуацию как совокупность «индивидуальных самооборон», и нет смысла вводить специальный термин «коллективная самооборона». Но о коллективной самообороне обычно говорят именно в том контексте, что одно государство помогает защититься другому государству (в силу соглашения или просьбы), само при этом не являясь объектом посягательства. Если так, то вмешательство стороннего государства в чужую войну по сути представляет собой гуманитарную интервенцию. Таким образом, коллективная оборона представляет собой лишь вид гуманитарных интервенций (а именно такой вид, который связан с пресечением акта агрессии и т.п.).

Пользуясь терминологией Дж. Ролза, можно сказать, что гуманитарные интервенции обычно представляют собой вооруженные вторжения либо в «государства-изгои» (которые отказываются соблюдать основные права человека и международный правопорядок), либо в «обремененные общества» (которые в силу различных исторических, экономических и социальных причин не могут достичь уровня стабильных правопорядков)[[5]](#footnote-5). Но в более широком смысле понятие гуманитарной интервенции также включает в себя вооруженные вторжения в «государства-жертвы» (повергшиеся акту агрессии) с целью помочь им в самообороне. Таким образом, иногда гуманитарные интервенции представляют собой ограничение государственного суверенитета ввиду неисполнения обязанностей по защите прав человека (случай «государств-изгоев»), иногда – защиту государственного суверенитета, обеспечивающего соблюдение прав человека (случай «государств-жертв»), а иногда – защиту прав человека там, где носителя государственного суверенитета вообще нет, а потому защитить права человека попросту некому (случай «обремененных обществ»).

Рассмотрим некоторые точки зрения, встречающиеся в западной научной литературе, относительно вопроса о том, в каких случаях допустимо/требуется вооруженное вмешательство (т.е. что именно будет являться «правым делом»), не связанное с самообороной. Существует ли справедливые основания для вооруженных вмешательств помимо самообороны?

В своей работе «Справедливые и несправедливые войны» (1977) М. Уолцер утверждал, принцип территориальной целостности и нерушимости границ может быть нарушен в случаях, когда он не служит той цели, ради которой существует, а именно самоопределению того или иного народа. Ученый называет три таких типичных случая: 1) когда посредством национально-освободительного движения внутри какого-либо государства меньшинства стремятся отстоять свое право на самоопределение (если только эти движения уже продемонстрировали свой представительный характер); 2) когда на территорию какого-либо государства уже вошли войска другого государства, в связи с чем требуется уравновесить силы с целью обеспечения самоопределения народа первого государства (что означает, в том числе, что в революцию или гражданскую войну в других странах поддерживать в идеале не следует, по крайней мере если ни одна из сторон конфликта ещё не показала свой представительный характер, но можно реагировать на вмешательство в нее других сторонних государств, чтобы восстановить соотношение локальных сил); 3) когда имеются шокирующие, массовые и ужасные нарушения прав человека на территории государства, вследствие которых действующий режим уже не может считаться результатом самоопределения граждан этого государства (при этом Уолцер полагает, что вето членов Совбеза ООН не является справедливым основанием для отказа от такого вмешательства). Более лаконично: «государства могут вторгаться [в другие государства] и справедливо начинаться войны, чтобы помочь сепаратистским движениям (когда те уже продемонстрировали свой представительный характер), с целью уравновесить предшествующие вмешательства других держав и с целью спасти народы, которым угрожает расправа»[[6]](#footnote-6). Общее правило, предлагаемое Уолцером: всегда действует так, чтобы признавать и поддерживать коллективную автономию. При этом ученый предлагает строгую презумпцию достаточности лишь «моральной» поддержки, т.е. отсутствия оснований для вооруженного вмешательства. Малоубедительным представляется различие подходов Уолцера к национально-освободительным и революционным движениям: первые он призывает поддерживать, во вторые – не вмешиваться. На самом деле революция в сущности представляет собой попытку самоопределения всей нации и избавиться от нерепрезентативного правительства. Следовательно, если мы поддерживаем право на самоопределение нацменьшинств, то было бы логичным поддержать аналогичное право всей нации.

В последующем в работе «Рассуждая о войне» (2004) Уолцер признает, что, несмотря на защищаемую им презумпцию недопустимости военного вмешательства, с учетом событий в Боснии и Косово, в Руанде, Судане, Сьерра-Леоне, Конго, Либерии, Восточном Тиморе (и ранее в Камбодже и Бангладеш) он стал более охотно призывать к нему[[7]](#footnote-7). Вместе с тем, автор предостерегает от гуманитарной интервенции в страны, где антидемократический режим нарушал права человека в прошлом или может нарушить их в будущем, но не нарушает в настоящем. Таким образом, Уолцер обоснованно указывает на ограничения, аналогичные тем, которые применяются к случаю самообороны[[8]](#footnote-8). «Правое дело» должно быть налицо здесь и сейчас, а не только гипотетическим.

Б. Оренд отстаивает право на гуманитарную интервенцию на том основании, что государство, не удовлетворяющее т.н. минимальным требованиям справедливости (эффективный правопорядок, соблюдение прав человека, обеспечение защиты от внешних угроз, отсутствие агрессии во внешних сношениях) теряет право на политический суверенитет и территориальную целостность[[9]](#footnote-9). Подобно М. Уолцеру, данный автор исходит из презумпции отсутствия оснований для вооруженного вмешательства, и пытается сформулировать общее правило для ситуаций, когда государственный суверенитет противоречит тем ценностям, ради которых он и существует. Однако теперь высшей ценностью становится не самоопределение, а справедливость, что, как представляется, в перспективе позволяет включить в число оснований для гуманитарной интервенции ситуации, не названные Уолцером. Теоретически, например, в ходе революционного движения может отсутствовать эффективный публичный правопорядок, но может и не быть массовых и серьезных нарушений прав человека (например, при применении революционерами тактики ненасильственного сопротивления). Можно лишь предположить, для Оренда это уже является основанием для вмешательства, но для Уолцера – нет. В любом случае Оренд критически относится к формулировкам Уолцера. Он считает, что в гражданских войнах и революциях необходимо поддерживать сторону, действующую справедливо (если, конечно, ее возможно установить), а не пытаться удержать баланс сил[[10]](#footnote-10). В итоге, главным оказывается эффективный правопорядок и соблюдение прав человека, и самоопределение не может достигаться ценой таковых.

В свою очередь Х.Сисе предлагает следующие критерии допустимости гуманитарных интервенций: 1) имеются явные и подтвержденные признаки того, что существующий режим планирует или уже готов к осуществлению геноцида или жестокого массового насилия какого-либо другого рода; 2) имеется крупномасштабная катастрофа, и местные власти не принимают меры для ее облегчения, и при этом создаются вооруженные препятствия для посторонней гуманитарной помощи; 3) в («несостоявшемся») государстве отсутствует действенное политическое управление и идет кровопролитная гражданская война, которую невозможно остановить без вмешательства извне[[11]](#footnote-11).

Заметим, что в отличие от М.Уолцера, Сисе считает допустимым постороннее вмешательство в революцию или гражданскую войну, если без такого вмешательства она может продолжаться еще в течение очень долгого времени (то есть основанием для вооруженного вмешательства является, в сущности, равновесие сил!), тогда как Уолцер допускает постороннее вмешательство лишь когда другое государство уже вмешалось в нее, и даже в этом случае вмешательство осуществляется лишь для восстановления соотношения сил, существовавшего до первоначальной интервенции (то уравновешивание сил является уже целью, а не основанием вмешательства!). Любопытно, что обе точки зрения отсылают к позиции Дж.С. Милля, изложенной им в эссе «Несколько слов о невмешательстве»[[12]](#footnote-12). Однако Милль относил первую точку зрения (допустимость вмешательства в продолжительную гражданскую войну с целью ее окончания) к ситуации, когда отсутствует внешнее вмешательство, а вторую точку зрения (допустимость вмешательства с целью поддержания первоначального баланса сил) к ситуации, когда внешнее вмешательство осуществляется в поддержку несправедливой стороны. Поэтому противоречие здесь, возможно, и отсутствует. Но в целом Сисе также ориентирован скорее на базовые права человека и предотвращение зверств, чем на ценность самоопределения, и в этом смысле ближе идее «минимальной справедливости» Оренда. Такое основание для гуманитарной интервенции, как крупномасштабная катастрофа (наподобие голодомора), упоминаемое Сисе, также, по всей видимости, соотносится с данной идеей.

Наконец, Э. Хейнц называет следующие четыре признака угрозы безопасности, при которых оправдана гуманитарная интервенция, а именно угроза: 1) связана с лишением основных человеческих благ; 2) крупномасштабна; 3) неизбежна или непосредственно наличествует; 4) умышленна[[13]](#footnote-13). Наиболее отличительным и наиболее сомнительным в этом перечне представляется критерий умышленности, который исключает военную помощь в случае стихийных бедствий, последствия которых местные власти не могут преодолеть вследствие своей некомпетентности или отсутствия необходимых ресурсов (т.е. без злого умысла).

В целом же, как представляется, общая интенция большинства современных автором, связанная с необходимостью защиты прав человека и основных человеческих благ, предотвращения вопиющей несправедливости, массовых зверств и т.п. – верна. Можно более или менее точно определять эту границу, за которой ссылки государства на суверенитет уже нельзя воспринимать всерьез, однако очевидно, что такая граница должна быть установлена. Особняком здесь стоит случай «коллективной обороны» против агрессии - таковая, по всей видимости, может быть обусловлена нарушением суверенитета государства-жертвы, вне зависимости от того, связано ли такое нарушение с вышеуказанными преступлениями против прав человека (т.е. агрессия незаконна, даже если захватываются незаселенные территории и даже если захват происходит без серьезных жертв и разрушений – и внешняя помощь против такой агрессии также оправдана).

Однако нельзя забывать, что какой бы случай вооруженного вмешательства мы не затрагивали, всегда необходимо иметь в виду не только принцип правого дела, но и, как минимум, принципы соразмерности, необходимости, легитимности. Очень часто современные теоретики справедливой войны не упоминают их при анализе гуманитарных интервенций[[14]](#footnote-14).

Кроме того, поскольку из научной литературы усматривается известное противоречие между подходом, связанным с ценностью самоопределения, и подходом, основывающимся на защите прав человека, представляется уделить их анализу некоторое внимание. Здесь мы считаем возможным выделить две ситуации: 1) гражданская война; 2) национально-освободительное движение или революция. Мы будем доказывать, что в первом случае вмешательство допустимо для защиты прав человека (или, если известен агрессор - то для защиты чужого суверенитета от агрессии), во втором же случае ситуацию можно представить в терминах защиты своего суверенитета от агрессии (или, что то же – защиты права на самоопределение). Мы также коснемся «новых гражданских войн», которые иногда допустимо понимать как своего рода «революции наоборот».

Так, в первую очередь следует отметить, что борьбу нескольких политических сообществ, даже если она происходит в рамках одного государства («гражданская война»), можно рассматривать как обычную войну[[15]](#footnote-15). Следовательно, проблема вмешательства должна решаться так же, как и для случаев «коллективной самообороны». Это означает, что помогать следует сообществу-жертве, а не сообществу-агрессору. Если же нельзя определить, кто из сторон агрессор, а кто – жертва, то вмешательство сторонних субъектов, на первый взгляд, исключено. Однако подход с точки зрения прав человека и здесь позволяет оправдать вооруженное вмешательство для защиты таких прав (поскольку война всегда связана с огромными жертвами и разрушениями, и, следовательно, угрозами правам человека). Иными словами, в рассматриваемом случае мы имеем войну, в которой не ясно, кто агрессор, а кто жертва, и тем не менее вмешательство оправдано, но не защитой одной из сторон, а целью прекращения нарушений прав человека и установления мира. Право на самоопределение могло бы рассматриваться как одно из таких прав человека, грубое нарушение которого оправдывает вмешательство. Проблема, однако, состоит в том, что если гражданская война – это борьба нескольких политических сообществ, чьи стремления к самоопределению противоречат друг другу (как это было, например, в Гражданской войне в России в 1918-1920 гг., когда друг с другом боролись «белые», «красные», «зеленые» и т.д., или в Гражданской войне в США 1860-1864 гг., когда друг другу противостояли южные и северные штаты, сторонники и противники рабства), то как минимум одно из них будет против постороннего вооруженного вмешательства. В этом случае под вопросом окажется легитимность такового, ведь оно будет способствовать самоопределению одних, но препятствовать самоопределению других. Вот почему, вызывает сомнение подход Уолцера, согласно которому критерии оправданности гуманитарной интервенции связываются с правом на самоопределение. Полагаем, правильнее ориентироваться на права человека в целом, а не на право на самоопределение.

Другое дело – революции и национально-освободительные движения. Здесь мы имеем не столько конфликтующие между собой политические сообщества, сколько восстание политического сообщества против нелегитимного правительства, которое уже не может считаться представителем данного политического сообщества. Тогда право на самоопределение оказывается тем основным правом, которое требует защиты, и которое является условием осуществления иных прав. Основная проблема в этом контексте, которую подчеркивал еще Дж.С. Милль[[16]](#footnote-16), заключается в наличии известного противоречия между «самоопределением» и внешним воздействием. Насколько вмешательство извне в принципе может рассматриваться как помощь самоопределению? Этот вопрос можно рассматривать двояко. Во-первых, обращает на себя внимание то, что вооруженное вмешательство порой оказывается неэффективным средством разрешения существующих проблем. Однако требование эффективности так или иначе учитывается различными принципами jus ad bellum, например принципами соразмерности и необходимости. Поэтому, во-вторых, мы могли бы задаться вопросом о том, является ли вообще самоопределение благом, подлежащим защите извне. Смысл здесь в том, что хотя самоопределение ценно, оно по своей сути предполагает самостоятельное решение народом своих проблем. На наш взгляд, в идеалистических миллевских представлениях, согласно которым «свободу нужно заслужить» и «народ должен созреть для свободы» хотя и содержится доля истины, но эта доля истины касается всё же вопросов эффективности. Действительно, вооруженное вмешательство кажется не самым лучшим способом решить проблемы самоопределения. Однако эта мера, как представляется, всё ещё может быть оправдана как одна из целого комплекса мер, направленных на то, чтобы народ, самоопределению которого была оказана вооруженная поддержка извне, смог надлежащим образом воспользоваться обретенной свободой. Здесь военные действия рассматриваются в совокупности с невоенными действиями, направленными на послевоенную институциональную реконструкцию и социальное умиротворение, и именно совокупность указанных мер поддержки может оказаться эффективной. Если эти соображения верны, то в целом допустимо оказывать вооруженную поддержку народу в целях его самоопределения. Что касается тезиса о принципиальной недопустимости внешнего вмешательства в чье-либо самоопределение, то в рамках возражений на этот тезис следует вспомнить примеры родителей, помогающих своим детям найти себя в жизни, и «духовных учителей», схожим образом помогающих своим последователям. Эти примеры показывают, что принципиально помощь в самоопределении возможна, т.е. не является самопротиворечивой. Следовательно, общее правило состоит в том, что внешняя помощь народу в его самоопределении допустима, если (нелегитимное) государство, в рамках которого проживает этот народ, не предпринимает необходимых действий для защиты права указанного народа на самоопределение.

Таким образом, право на самоопределение может рассматриваться как одно из прав человека, и если самоопределение одних не противоречит самоопределению других (как в случае гражданских войн), то защита такого права вполне может быть рассмотрена как справедливая причина для вмешательства. По сути, если мы исходим из того, что суверенитетом обладает нация, а не государство, то представительный характер революционного/освободительного движения свидетельствует о формировании нации, защищающей свой суверенитет. И тогда мы в сущности имеем ситуацию помощи другой нации в защите от агрессии (со стороны нелегитимного правительства). Однако стоит иметь в виду, что указанный вывод не означает поддержки любых войн, ведущихся во имя распространения демократии. Во-первых, речь идет только о ситуациях, когда революционное движение уже имеется, и демонстрирует свой представительный характер (это является важным индикатором нарушения права на самоопределения), а не о любых ситуациях недемократического правления. Милль, в частности, особо подчеркивал, что недопустимо вести войну для распространения идеологии[[17]](#footnote-17) (из этого следует, что речь не должна идти по навязывании демократических ценностей по западному образцу). Во-вторых, не следует забывать о других принципах справедливой войны. В литературе нередко замечают, что «война настолько разрушительна, что затрудняет построение демократии после нее», и что существует множество нарушений прав человека (в т.ч. право на самоопределение), которые, однако, не дотягивают до известного уровня («шокирующего моральное сознание человечества»), и потому не оправдывают вооруженный ответ на них[[18]](#footnote-18). По сути, это означает, что для развязывание войны против государства требуется не просто отсутствие в нем демократии, но и наличие признаков геноцида, этнических чисток и т.п. преступлений.

Всё вышесказанное относительно гражданских войн и революций отчасти применимо и к т.н. «новым гражданским войнам», в которых ключевой мотивацией сторон является скорее достижение своих эгоистических целей, чем самоопределение, скорее бесконечное продолжение войны, чем скорый мир. В этом случае вмешательство третьей стороны теоретически также может быть оправдано со ссылкой либо на защиту одного из участников конфликта («жертвы»), либо со ссылкой на защиту прав человека и иные гуманитарные цели. Однако такие гражданские войны порождают и свои особенности, которые вызваны тем, что на кону уже не стоит ценность самоопределения. Рассмотрим их. В первую очередь, в некоторых ситуациях «новые гражданские войны» можно трактовать как затяжную борьбу государственной власти с преступными группировками (своего рода «революция наоборот», когда правда не на стороне восставших, а не стороне власти). Внешняя помощь такой государственной власти, очевидно, должна будет расцениваться как помощь в борьбе с преступностью. Отсюда, «новые гражданские войны» актуализируют вопрос о разграничении государства (публичной власти) и шайки разбойников, впервые поставленный св. Августином, т.е. о критериях легитимности власти. В «новых гражданских войнах» (подобно революциям и национально-освободительным движениям, т.е. восстаниям против несправедливой публичной власти) мы можем усомниться в том, что стороны имеют равный моральный статус. Практические последствия такого сомнения состоят в том, что если какое-либо государство борется против «шайки разбойников» на своей территории, то оно имеет полное право призвать на помощь другие государства. С одной стороны, проблема справедливой войны подменяется проблемой справедливой борьбы с преступностью. С другой стороны, справедливая борьба с преступностью, вполне возможно, также подразумевает соблюдение принципов соразмерности, необходимости, дискриминации и т.п., то есть весьма схожа со справедливой войной. Кроме того, «новые гражданские войны» заставляют осмыслить вооруженного вмешательство в конфликт, разворачивающийся на территории, где отсутствует какая-либо действенная публичная власть. По сути данная ситуация представляет собой борьбу частных преступных группировок между собой, а не гражданскую войну и не революцию. Одним из оснований для вооруженного вмешательства в указанную ситуацию может служить защита интервентом своей собственной безопасности (например, если интервент – это соседнее государство, на котором сказываются последствия борьбы преступных банд на прилегающей территории). Другим основанием может стать предотвращение массовых и грубых нарушений прав человека на территории, где разворачивается «новая гражданская война». В любом случае, есть основания полагать, что критерии справедливости подобных «полицейских операций» против криминальных элементов будут схожи с критериями справедливой войны.

Ещё раз подчеркнем, что все вышеприведенные соображения относительно допустимости вооруженного вмешательства в гражданские войны, революции, национально-освободительные движения и т.д. касаются лишь правого дела, но применение вооруженных сил не может быть оправдано до тех пор, пока не выполняются критерии соразмерности, необходимости, легитимности, различения. Вот почему, например, военное содействие самоопределению обычно предполагает оценку серьезности существующих нарушений прав коллективов и т.п. факторы. Всегда следует исходить из презумпции неоправданности войны.

В заключение рассмотрим вопрос о том, является ли гуманитарное и т.п. вмешательство правом или обязанностью.

Как правило, различные авторы сходятся в том, что суверенитет государства предполагает обязанность государства перед населением по обеспечению мира и безопасности и по защите основных прав и свобод человека, и если данная обязанность не исполняется, необходимые меры могут быть предприняты со стороны мирового сообщества. Аналогичная позиция изложена в докладах «Обязанность защищать» (2001) и «Более безопасный мир: наша общая ответственность» (2004).

Эта точка зрения основывается на максиме оказания помощи другим. Вместе с тем, указанная максима не бесспорна. Почему мировое сообщество обязано помогать населению отдельных стран? Для сравнения обратимся к уголовному праву, в котором установлена общая ответственность за убийство (ст. 105 УК РФ), причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), умышленное и неосторожное причинение тяжкого вреда (ст.ст. 111, 118 УК РФ), но при этом нет общей ответственности за непредотвращение убийства или тяжкого вреда здоровью (ст. 125 УК РФ предусматривает ответственность за оставление в опасности только для тех субъектов, которые либо имели прямую обязанность помогать лицу, находящееся в опасности, либо сами создали опасность для этого лица). Применительно к мировому сообществу общая обязанность помогать тем, кто оказался в опасности может быть обусловлена несколькими соображениями. Во-первых, в современном мире взаимовлияние настолько сильно, что ни одно государство не может так просто сказать, что та или иная опасность его не касается (это государство или участвовало в создании данной опасности, или, если будет бездействовать, в скором времени почувствует ее на себе, а может быть и то, и другое сразу). И создание опасностей, и действие этих опасностей имеет глобальный характер. Это касается и бедности, и изменения климата, и угрозы применения ядерного, химического, биологического и т.п. оружия, и трансграничной преступности. Во-вторых, государства могут прийти к заключению, что взаимовыручка и взаимопомощь в любом случае являются выигрышной стратегией, и на этом основании объединиться в глобальный союз, в рамках которого устанавливаются некоторые взаимные обязанности его членов (по сути, это мы и имеем в виде ООН, где на Совбез ООН возлагается обязанность по поддержанию международного мира и безопасности). Как указывают авторы доклада «Более безопасный мир: наша общая ответственность», для кого-то пандемия ВИЧ/СПИД, гражданские войны в соседних странах, бедность – это не те угрозы безопасности, ради которой стоило бы объединяться с другими, но в том то и дело, что даже если угрозы безопасности у каждого свои, ни одно государство не является настолько могущественным, чтобы преодолеть все стоящие перед ним угрозы, а потому объединение и система коллективной безопасности действительно выгодны всем.

Тот же вопрос можно поставить относительно «коллективной обороны»: имеется ли у одних государств обязанность защищать суверенитет других государств? Здесь также возможно провести аналогию с национальным правовым регулированием. По общему правилу граждане не считаются юридически обязанными помогать друг другу, если только они не заключили соответствующий договор (ст. 422 ГК РФ). Взаимопомощь осуществляется скорее путем формирования публичных органов власти и наделением их соответствующей компетенцией, а также уплатой налогов, на которые содержатся эти публичные органы власти. В свою очередь необходимая оборона других (ст. 1066 ГК РФ, ст. 37 УК РФ) является правом, а не обязанностью субъектов, а уголовная ответственность за бездействие в ситуации, когда требуется помощь, наступает только тогда, когда обязанность помочь прямо установлена законодательством (ст.ст. 125, 126 УК РФ). Вместе с тем, существует более или менее устойчивое моральное представление, согласно которому люди (по крайней мере, члены одного сообщества и т.п.) имеют моральную обязанность помогать друг другу. В международном праве также нет общей обязанности государств по поддержанию мира и безопасности путем вооруженной помощи друг другу, за исключением представления вооруженных сил Совбезу ООН по специальному соглашению (ст.ст. 43, 44 Устава ООН). Также обязанность одного государства помогать другому в случае вооруженного нападения на последнее может быть предусмотрена соглашением о коллективной обороне (ст. 51 Устава ООН). Соответственно, если между государствами имеется такое соглашение, то речь идет об обязанности, если же вооруженное вмешательство происходит по просьбе государства-жертвы (выраженной, как правило, уже после начала агрессии), не подкрепленной ссылками на какие-либо предварительные договоренности, то налицо лишь право третьего государства откликнуться на эту просьбу. Вместе с тем, в научной литературе и публичном пространстве все чаще звучат голоса в поддержку общей моральной обязанности помогать другим государствам в деле самообороны. В любом случае, помимо аргумента, связанного с моральной обязанностью, существует также аргумент, связанный с благоразумием и взаимной пользой.

Но кто именно имеет право или обязанность вооруженного вмешательства? Полагаем, что гуманитарная интервенция может осуществляться только теми государствами, которые способны выполнить все релевантные принципы справедливой войны. Помимо этого, обязанности субъектов определяются их возможностями.

На данный момент можно утверждать, например, что:

- постоянные члены Совбеза ООН ответственны за добросовестное использование права вето,

- Совбез ООН в целом ответственен за создание эффективно и беспристрастно действующих вооруженных сил (в литературе встречаются, помимо прочего, предложения по созданию при ООН постоянно действующих вооруженных сил, которые надлежит применять исключительно в рамках гуманитарных интервенций[[19]](#footnote-19)),

- близлежащие к региону конфликта страны ответственны за конкретные организационные меры, которые они могут предпринять, а экономически и в военном отношении развитые страны в большей степени ответственны за предоставление финансовых, военных и иных средств (хотя, конечно, важно установить пределы их ответственности), чем менее развитые;

- те страны, которые в большей степени способствовали нарушению прав человека, созданию угроз миру и безопасности и возникновению других причин для вмешательства, должны понести и большие затраты и риски для устранения этих причин.

Во всех рассмотренных ситуациях мы принимаем во внимание то, что каждое из государств способно сделать для достижения общих целей. Такой подход демонстрирует, что хотя реформа существующих институтов, отвечающих за международный мир и безопасность, и определение конкретных обязанных лиц безусловно необходимы, но уже сейчас мы можем сказать кое-что относительно обязанности каждого из государств, а именно: обязанность конкретного государства по международной защите прав человека определяется наличием у него реальных возможностей сделать это.
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