Здравствуйте. Меня зовут Николай Шавеко, и это курс лекций по демократической теории.

В этой лекции мы рассмотрим вопрос о том, перед какими вызовами ставят демократию процессы глобализации, и как нам ответить на эти вызовы.

Для начала отметить, что существует много разных точек зрения на то, как именно глобализация влияет на демократию. Одни говорят, что глобализация в основном содействует распространению демократии и защите прав человека по всему миру. Другие говорят, что глобализация разрушает демократию, так как подрывает суверенитет государств и размывает традиционные ценности.

Если попытаться в общих чертах сформулировать, почему глобализация стала для демократии проблемой, то можно сказать, что сегодня государства стали испытывать все большее влияние таких субъективных факторов, на которые они не могут повлиять. Это и решения других государств, и даже отдельных иностранцев, это действия международных организаций, транснациональных корпораций и так далее.

Особую озабоченность у многих исследователей вызывает власть мирового капитала. Для развитых государств она менее заметна, но всё же приводит к социальному расслоению, в конечном счете подрывающему демократию. Для развивающихся государств выбор более жесткий: либо полная изоляция, нищета и авторитарные тенденции, либо фактическое подчинение интересам мирового капитала и более развитых государств.

Короче говоря, мы видим, что сегодня народ уже не может так просто сам управлять собой.

Если смотреть глубже, то можно отметить еще и то, что современные глобальные проблемы не могут быть решены каким-то одним государством. Для их решения требуется объединение и сотрудничество многих государств. А это значит, мы должны подумать над тем, возможно ли создать демократическое управление на международном или надгосударственном уровне.

Как можно ответить на вызовы глобализации? Здесь целесообразно рассмотреть три варианта, а именно: 1) самостоятельные действия отдельных государств; 2) международное сотрудничество между суверенными государствами; 3) создание надгосударственных органов и институтов, ограничивающих суверенитет отдельных государств, в том числе создание всемирного государства.

Первый вариант отпадает практически сразу же. Ведь что могут сделать отдельные государства самостоятельно, если проблема как раз в том, что эти государства теряют способность к самоуправлению? Кое-что, конечно, сделать можно, но немного. Например, турецкий экономист Дани Родрик доказывает, что нельзя одновременно поддерживать демократию, национальное самоопределение и экономическую глобализацию, и предлагает государствам изменить свою политику, отказавшись от экономической глобализации. Проблема в том, что зачастую государству не так просто взять и изменить экономическую политику, ведь оно испытывает давление влиятельных субъектов и внутри, и вовне.

Второй вариант – межгосударственные соглашения, развитие своего рода горизонтальных связей между государствами. Но и тут много сложностей. Обычно, когда два человека заключают договор, они действуют в рамках закона, который определяет, какие договоры люди могут заключать, а какие – не могут.

Закон, например, запрещает такие договоры, которые нарушают интересы третьих лиц или общества в целом. Кроме того, обычно закон учитывает неравенство переговорных возможностей сторон, выделяя так называемую «слабую сторону» договора. Поэтому не всегда то, о чем свободно договорились стороны договора, является справедливым. Но на международном уровне нет какого-то гражданского кодекса, который бы учитывал это!

Более того, нет какого-то суда, который бы принуждал государства исполнять договоры.

Поэтому чтобы междгосударственные договоры были морально оправданы, нам всё равно нужна какая-то надгосударственная власть, которая будет говорить, о чем можно договариваться, а о чем нельзя, и притом разрешать споры между государствами и при необходимости привлекать государства к ответственности!

Многие ученые, кстати, в решении глобальных проблем делают ставку на развитие глобального гражданского общества, например неправительственных организаций типа Гринпис и Амнести Интернешнл, а также движений типа феминизма или пацифизма. Но тут мы сталкиваемся с той же самой проблемой. Каким бы полезным ни казалось нам гражданское общество, его польза во многом зависит от стоящего над ним государства, которое обеспечивает постоянный баланс сил. На глобальном уровне нам, соответственно, требуется глобальное государство.

Так постепенно мы пришли к третьему варианту ответа на вызовы глобализации – созданию надгосударственных структур. Существует много скептиков, которые говорят, что на глобальном уровне невозможно создать демократическую власть – слишком оторванной она будет от подчиненных ей народов. Но при этом существует понимание, что именно на глобальном уровне демократия наиболее ценна. Ведь масштабы злоупотреблений тут могут быть огромными.

Как же нам создать надгосударственную демократию? Многие ученые предложили свои проекты. Одним из самых известных является проект космополитической демократии Дэвида Хелда. Он говорит, что каждый человек имеет право на автономию. Но идеалу автономии препятствует неравенство, которое концентрируется в семи сферах, а именно: жизнь и здоровье, образование и саморазвитие, культурные блага и ценности, гражданское общество, экономические отношения, организованное принуждение и насилие, государственные должности и политическое участие. Хелд говорит, что для защиты от этих неравенств мы должны гарантировать соответственно семь групп прав. И поскольку в современных условиях отдельное государство этого сделать не может, надо создать космополитическое государство. Полномочия такого государства будут ограничены только защитой соответствующих прав.

Концепция Хелда не учитывает многих вещей. Во-первых, далеко не всякое неравенство в перечисленных им семи сферах сказывается на политике. Во-вторых, неясно, к какому уровня равенства фактических возможностей мы должны стремиться, с учетом того, что полного равенства достичь невозможно. В-третьих, Хелд обосновывает права человека через демократию, хотя, возможно, стоит делать наоборот: выводить демократию из прав человека.

Более интересна концепция всемирной республики немецкого ученого Отфрида Хёффе. Он считает, что ввиду глобальных проблем мы крайне нуждаемся в надгосударственных структурах. Но всемирное государство, во-первых, должно быть федеративным, во-вторых, оно должно быть лишь субсидиарно по отношению к локальным, региональным и национальным структурам (иными словами, вступать в дело лишь тогда, когда другие уровни не справляются). Оно должно уважать различия, и действовать исходя из принципа осторожности. Оно должно быть демократичным, а также строится на принципе разделения властей. Помимо всемирного правительства, парламента и судов должен быть всемирный антимонопольный орган и центральный банк. Парламент должен иметь две палаты: одна избирается людьми непосредственно, а вторая государствами. Государство должно иметь количество голосов, которое хотя бы отчасти коррелирует с численностью его населения. Наконец, чтобы создать такое государство, нужно воспитывать в людях и государствах космополитические добродетели.

Вообще, существует множество моделей всемирного государства. Но когда мы задаемся вопросом о том, как их осуществить, часто предлагают начать с реформы уже существующего прототипа, а именно Организации Объединенных Наций - ООН.

Мы рассмотрели возможные варианты институциональных ответов на вызовы глобализаций. Но многие ученые предлагают и неинституциональные решения. Что это означает?

Во-первых, это расширение международных дискуссий относительно глобальных проблем.

Во-вторых, это развитие космополитических добродетелей и хотя бы слабой космополитической идентичности.

В-третьих, это развитие всемирного гражданского общества, а именно таких институтов гражданского общества, которые образуются демократически (снизу-вверх), а не навязываются отдельными государствами или корпорациями (сверху-вниз), и, кроме того, имеют некоммерческий характер и демократическую внутреннюю структуру.

Но все эти меры, на мой взгляд, могут рассматриваться лишь как дополнение к институциональным реформам, и ни в коем случае не подменяют их. На самом деле, с учетом того, что на глобальном уровне мы нуждаемся в демократии более остро, чем на национальном уровне, а достичь ее при этом сложнее, целесообразно уделить пристальное внимание всем возможным направлениям реформ.