**§2. Соразмерность**

Принцип соразмерности играет очень важную роль в теории справедливой войны. Действительно, многие мыслители оспаривают саму возможность справедливой войны именно на том основании, что достаточно сложно представить себе войну, которая влечет больше положительных следствий, чем отрицательных. К такому взгляду, в частности, склонялся средневековый гуманист Эразм Роттердамский в своих обличающих войны произведениях. Вот почему для оправдания войны крайне важно доказать ее соразмерность или представить убедительные аргументы против критерия соразмерности как такового. Ниже мы рассмотрим несколько спорных вопросов, связанных с толкованием принципа соразмерности в современной теории справедливой войны. При этом мы будем рассматривать принцип соразмерности в целом, несмотря на то, что в современной теории справедливой войны принято выделять отдельно соразмерность jus ad bellum и соразмерность jus in bello. Мы полагаем, что суть принципа всегда остается той же, только в первом случае потенциальные издержки и выгоды оцениваются при принятии решения о начале войны, а во втором случае – при принятии решения о следовании той или иной стратегии, осуществлении той или иной операции или вступлении в ту или иную битву, причем с оглядкой не только на непосредственные результаты конкретных действий, но и на их значимость для всей войны в целом. Помимо этого мы будем исходить из того, что принцип соразмерности может быть принят сторонниками различных этических подходов. Так, несмотря на то, что соразмерность, отсылающая к последствиям, на первый взгляд кажется сугубо консеквенциалистским критерием, такие авторы, как Б. Оренд[[1]](#footnote-1) и особенно Дж. Ланго[[2]](#footnote-2) отстаивают подчеркнуто деонтологическую трактовку этого и других принципов справедливой войны.

Первая проблема, встающая при попытке охарактеризовать принцип соразмерности, заключается в поиске верной его формулировки. Н. Фоушин кратко формулирует принцип соразмерности (jus ad bellum) следующим образом: «Согласно этому критерию, если издержки, которые повлечет за собой ведение войны, перевешивают предполагаемые выгоды, она является несправедливой»[[3]](#footnote-3). Однако в другом месте он признает этот принцип весьма неопределенным (что значит «перевешивают», и как это определить?). В результате данный автор пытается переформулировать принцип соразмерности следующим образом: государство не должно вступать в войну в случае, «если ожидаемые издержки такого поведения будут *гораздо больше*, чем выгоды», или (в другом месте у того же автора) они будут «явно» и «очевидно» больше[[4]](#footnote-4). В этом смысле принцип соразмерности означает недопустимость только явных и очевидных несоразмерностей, поскольку точные расчеты попросту невозможны. Буквально это означает, что война может принести больше вреда, чем пользы, но если государство, вступая в войну, при всей добросовестности не могло этого предвидеть, то принцип соразмерности считается соблюденным. У других же авторов можно найти прямо противоположную позицию. Так, Б. Родс пишет: «Справедливая война должна предотвращать значительно больше зла, чем она причиняет»[[5]](#footnote-5). Принимая во внимание сложность точных расчетов, мы могли бы развить эту позицию, указав, что справедливой войной является лишь та, которая очевидно будет иметь больше позитивных, чем негативных следствий. Эта позиция явно отличается от предыдущей, поскольку недопустимость явно отрицательного баланса – это не то же самое, что требование явно положительного баланса.

В этом споре мы имеем по сути два критерия: 1) баланс пользы и вреда должен быть надлежащим (т.е. либо положительным, либо хотя бы нулевым или приближенным к нулевому – здесь позиции отличаются у разных авторов); 2) вероятность достижения такого баланса по итогам войны должна быть достаточно высокой. В научной литературе часто затушевывается тот факт, что мы имеем именно два критерия вместо одного. Действительно, в рамках принципа соразмерности речь идет о сравнении с выгодами от военных действий тех издержек, которые они потребуют, а не тех потерь, которые уже произошли. Поэтому Д. МакМахан справедливо называет принцип соразмерности проспективным, т.е. обращенным в будущее, а не прошлое[[6]](#footnote-6). Но если так, то известная оценка вероятности наступления тех или иных последствий в будущем просто неизбежна при применении принципа соразмерности. Таким образом, рассматриваемый спор о формулировках принципа соразмерности оказывается сложнее, чем на первый взгляд, так как в нем присутствуют две ипостаси: не только учет положительных и отрицательных следствий войны, но и учет вероятности их наступления. И это не говоря уже о том, что вышеприведенные позиции Фоушина и Родса относительно баланса пользы и вреда не совпадают. Согласно первой позиции, война недопустима, лишь если издержки значительно превышают выгоды, а согласно второй позиции, война допустима, только если выгоды значительно превышают издержки. Понятно, что это разные критерии. Допустим, потенциальные издержки войны составляют 51 у.е., а потенциальные выгоды 49 у.е. (или даже 50 на 50). Согласно первой позиции, война в этом случае будет оправдана, а согласно второй – нет. Оценка вероятности изменения баланса издержек и противовесов, конечно же, еще более усложняет этот анализ. К тому же, в отношении данной вероятности мы также можем задаться вопросом о том, насколько именно она должна быть высокой.

Другая сложность заключается в установлении того, что считать выгодой, а что вредом. Б. Оренд, например, основными выгодами войны он называет восстановление международной справедливости, защиту конкретных людей от агрессии, наказание агрессии и предотвращение будущих агрессий. Основные издержки войны данный автор делит на явные (необходимые военные расходы и потери, а также не необходимый, но фактически присутствующие вред и страдания, причиняемые военным и гражданским лицам, имуществу и инфраструктуре) и неявные (отвлечение ресурсов из мирных областей деятельности, дополнительные затраты на обеспечение внутригосударственной справедливости, огрубление нравов и т.п.)[[7]](#footnote-7). К этому следует добавить замечание Х. Сисе, который считает необходимым учитывать также и вред, который может быть причинен окружающей среде и памятникам историко-культурного наследия[[8]](#footnote-8). Все сказанное, по сути, напоминает нам, что нужно принимать во внимание не только непосредственные приобретения (предотвращение вреда жизни, здоровью и имуществу, а также социальным институтам и правопорядку) и потери (причиненный вред жизни, здоровью, имуществу и т.п.), но также и долгосрочные. Долгосрочные факторы, как представляется, особо подчеркивают значимость коллективных благ (хотя в целом и индивидуальные, и коллективные блага имеют значения как в краткосрочном, так и в долгосрочном плане). С одной стороны, если не дать отпор агрессору, это будет способствовать чувству безнаказанности агрессора и его дальнейшим агрессивным действиям против той же самой жертвы или других государств. С другой стороны, ведение войны и затраты на нее так или иначе сказываются на множестве социальных институтов, вследствие чего и после окончания войны мирная жизнь уже не будет характеризоваться тем же уровнем гарантированного благополучия. Помимо этого, сказанное напоминает нам о том, что издержки войны могут быть неявными, что заставляет нас быть более осторожными и менее рискованными при принятии решения о начале или продолжении войны. Таким образом, принцип соразмерности предполагает учет индивидуальных и коллективных, непосредственных и долгосрочных, явных и неявных благ и издержек.

К сказанному представляется необходимым добавить ещё несколько нюансов при определении того, соблюден ли принцип соразмерности.

С нашей точки зрения, один из важнейших аспектов принципа соразмерности состоит в том, что при оценке соразмерности нужно учитывать не только издержки и выгоды, связанные непосредственно с войной, но и издержки и выгоды, обусловленные послевоенной реконструкцией. Ведь конечная цель установления справедливого правопорядка редко достигается одними только военными действиями: по окончании войны следует принять еще множество неотложных мер (восстановление базовой инфраструктуры, налаживание экономики и пр.) и провести реформы (связанные с послевоенным государственным управлением), призванные закрепить успехи войны, и не допустить созревания условий для новой войны. Сложно говорить об успехах (выгодах, благах) войны, если за ней не следуют указанные действия. И в той мере, в которой послевоенная реконструкция является обязательным требованием, издержки и выгоды следует оценивать с учетом данной фазы разрешения конфликта.

Феномен «новых войн», в свою очередь, заставляет нас обратить внимание, что даже локальный конфликт может иметь международные последствия, то есть взгляд на издержки и выгоды должен быть максимально широким. Например, в асимметричных войнах командование «сильной» стороны зачастую полагает, что может добиться победы малой кровью, не учитывая, что их злоупотребления и ошибки в итоге приводят к международному терроризму и т.п. явлениям. У «слабой» стороны возникает соблазн вбить клин между населением и правительством «сильной» стороны путем атак на гражданское население и гражданские объекты, особенно с учетом того, что «постгероическая культура» современных западных обществ очень уязвима к таким атакам. Не только терроризм, но и экономические контрмеры, хакерские атаки и тому подобные действия, затрагивающие гражданское население «сильной» стороны, весьма вероятны в асимметричной войне. Всё это подлежит учету при оценке соразмерности.

Наконец, нельзя забывать про издержки, связанные с нарушением другого принципа справедливой войны – принципа легитимности. Дело в том, что по общему правилу войну вправе развязывать та власть, которая уполномочена на это самими жертвами агрессии, и лишь в отсутствие таковой власти или при ее несостоятельности или бездействии в решении своих задач допускается применение вооруженных сил третьей стороной. И если государство или иной субъект развязывает войну ради правого дела, но в противоречии с волей легитимного субъекта, то в этом случае причиняется вред правопорядку как таковому (международному, национальному или тому и другому сразу). Это, к сожалению, на практике часто не принимается во внимание теми, кто радеет за права человека, нарушая иные принципы международного права.

Мы обозначили выше ряд аспектов, демонстрирующих сложность подсчета выгод и издержек войны. Многие исследователи с учетом сказанного выражают сомнение относительно реальной возможности учесть соразмерность войны. Вот почему в рассуждениях принципе соразмерности возникают отсылки к вероятностям: важны не столько реальные издержки и выгоды, сколько вероятность их положительного или отрицательного баланса. Кроме того, часто встречаются попытки заменить идею соразмерности идеей минимизации возможных ущерба и страданий[[9]](#footnote-9). Мы же всё-таки полагаем, что имеет значение как итоговое соотношение выгод и затрат, так и его вероятность в момент принятия решения, а также как соразмерность сама по себе, так и стремление к минимизации издержек. Пожалуй, мы должны переформулировать принцип соразмерности, представив его в виде некоторой формулы, в которой будут учитываться как издержки и выгоды, так и их вероятности, а идея минимизации издержек может быть учтена в рамках другого принципа – принципа необходимости.

Один из вопросов, который иногда ставится в литературе, таков: издержки и выгоды какой из сторон мы должны учитывать? Предположим, что самооборона будет эффективной при применении ядерного оружия. Но ядерное оружие имеет неизбирательный характер, а потому в жертву будут принесены невинные (или, по крайней мере, не заслуживающие именно такой кары) граждане государства-агрессора. Другой пример предоставляет Х. Сисе: «В принципе можно считать, что имеются справедливые основания напасть на страну, где нарушаются права человека. В то же время если мы видим, что разрушения будут слишком значительны, а страдания мирного населения слишком велики, то нападение тем не менее становится неправомерным»[[10]](#footnote-10). Очевидно, что в обоих названных примерах принцип соразмерности требует учитывать издержки, касающиеся не только страны, которая воюет справедливо, но и страны-агрессора (нарушителя). Аналогично М. Шульцке сначала замечает, что «соразмерность иногда ошибочно интерпретируется как требующая только минимизация собственных потерь», но далее утверждает: «Соразмерность, безусловно, распространяется на вооруженные силы и гражданское население союзников, но она должна применяться даже к врагам»[[11]](#footnote-11). Зачастую однако, теоретики справедливой войны хотя и указывают, что мы должны оценивать издержки и выгоды всех воюющих сторон, а не только одной из них, но имеют в виду лишь те издержки противника, которые касаются мирного населения. Вот почему Л. Мэй делает особый акцент на том, что жертвы среди солдат противника также должны учитываться при определении соразмерности военных действий[[12]](#footnote-12). Б. Оренд также высказывает точку зрения, что должны учитываться издержки и выгоды всех субъектов, независимо от того, кто агрессора, а кто жертва[[13]](#footnote-13).

Как представляется, что к издержкам не следует относить только такие расходы и потери, которые в любом случае являются справедливыми в качестве меры ответственности или послевоенной реконструкции. В этом случае формальные издержки (в виде причинения вреда жизни, здоровью или имуществу врага) на самом деле являются благом. Имеется в виду, например, ситуация, когда мир и безопасность могут быть обеспечены только полным разоружением врага, смертной казнью его основных лидеров, уничтожением запрещенных видов вооружений и т.д. Здесь формальное уничтожение вражеского имущества или лишение врагов жизни нельзя считать издержками войны, поскольку они и так должны были быть осуществлены уже в силу того, что враг совершил акт агрессии (т.е. эти действия оправданы в качестве меры ответственности для недопущения будущих актов агрессии, а не в качестве меры самозащиты от текущего акта агрессии). Но даже и в таких ситуациях следует задаться, например, следующими вопросами: насколько лишение жизни или вред здоровью могут рассматриваться как оправданные меры наказания? означает ли разоружение ликвидацию военной техники или было бы лучше конфисковать ее (в последнем случае было бы сохранено некоторое материальное благо, на создание которого были затрачены ресурсы, что в целом имеет положительный эффект? могут ли военные действия использоваться как наказание?

Таким образом, общий вывод состоит в том, что подсчет выгод и потерь в рамках применения принципа соразмерности подразумевает, в том числе, подсчет выгод и потерь врага, причем не только применительно к объектам мирной инфраструктуры и гражданским лицам, но и применительно к военным объектам, технике, живой силе.

Следующий вопрос, который поднимается в литературе применительно к принципу соразмерности: возможно ли соблюдение принципа соразмерности стороной конфликта, которая не соблюдает принцип правого дела? Отрицательный ответ на этот вопрос предлагают, например, Дж. МакМахан и Н. Фоушин[[14]](#footnote-14). Аргументация этих авторов следующая. Принцип соразмерности требует, что причиняемый войной вред должен быть меньше предполагаемой от нее пользы. Но как можно определить понятия вреда и пользы, ведь для одной стороны польза состоит в том, что другая сторона считает вредом? Чтобы решить эту проблему, мы вынуждены учитывать, что одна из сторон конфликта сражается справедливо, а другая нет[[15]](#footnote-15). По мнению цитируемых авторов, комбатанты, сражающиеся несправедливо (в отсутствие правого дела), не могут удовлетворить принципу соразмерности потому, что какие бы действия они не совершали, эти действия должны быть рассмотрены как негативные, и никаких позитивных следствий они не имеют. Единственное исключение, которое называет МакМахан, состоит в том, что комбатанты, воюющие на несправедливой стороне, могут препятствовать комбатантам, воюющим на справедливой стороне, применять несправедливые методы ведения войны (то есть нарушать jus in bello), и само совершение таких действий будет представлять собой определенное благо. Ученый утверждает, что при таком понимании лишь в редких и исключительных случаях отдельные действия солдат страны-агрессора были бы соразмерными. Но позиция МакМахана и его сторонников, в силу которой победа агрессора не может иметь никаких положительных следствий, конечно, не свободна от критики. Необходимо в каждом случае выяснять, каковы долгосрочные цели агрессора, и какими методами будет достигаться реализация этих целей. Действительно, само по себе торжество несправедливости – это зло, то есть нечто, порождающее краткосрочные и долгосрочные издержки. Но чисто теоретически государство-агрессор после одержанной победы может существенно улучшить состояние прав человека и экономическое развитие на покоренных территориях (например, в силу того, что имеет гораздо больше ресурсов, чем государство-жертва). Кроме того, его агрессия может носить лишь разовый характер, и не предполагать опасность какой-либо агрессии в будущем, после победы в войне. Действительно, что если агрессор своими заявлениями и предыдущими действиями явно демонстрирует, что он намеревается совершить только один акт агрессии, после чего будет считать свои интересы полностью удовлетворенными, превратившись в абсолютно мирного субъекта?[[16]](#footnote-16) Конечно, не следует строить иллюзий относительно долгосрочных намерений государства-агрессора: история дает нам множество примеров крушения таких иллюзий. И всё же в теории ситуация, при которой принцип правого дела нарушен, а принцип соразмерности соблюден, представляется возможной[[17]](#footnote-17).

Одна из ключевых проблем, связанных с принципом соразмерности, состоит в том, что данный принцип далеко не всегда обладает моральной очевидностью. Здесь уместно провести аналогию с российским уголовным законодательством, которое в качестве оснований, исключающих преступность деяния, называет, помимо прочего, необходимую оборону (ст. 37 УК РФ). В рамках необходимой обороны закон допускает, что причиненный обороняющимся вред может быть даже больше вреда, который намеревался причинить преступник, если такое превышение было необходимо для целей обороны. Фактически это означает, что закон содержит лишь принцип необходимости, но не содержит принципа соразмерности. Например, если на мою жизнь покушаются три бандита, то в рамках самообороны я могу лишить жизни всех троих, если это действительно необходимо для сохранения моей жизни. В результате, чтобы спасти одну жизнь, я жертвую тремя, но критерии правомерности необходимой обороны считаются соблюденными. Аналогично соразмерность в сущности не рассматривается как обязательный критерий при задержании преступника (ст. 38 УК РФ). Российский уголовный закон требует лишь, чтобы вред, причиненный при задержании преступника, соответствовал характеру и степени общественной опасности того преступления, которое уже было совершено, а также обстоятельствам задержания, но вовсе не тому будущему вреду, который может быть предотвращен задержанием преступника. Поэтому о соразмерности здесь можно говорить лишь в совершенно другом смысле. Таким образом, в российском уголовном законодательстве принцип соразмерности имеет значение не во всех случаях. Он прямо предусмотрен, например, для случая крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), но не предусмотрен для случая необходимой обороны или задержания преступника. Но поскольку сегодня в качестве правого дела обычно называют самооборону (в т.ч. коллективную), а также помощь другим (своего рода аналог правоохранительной деятельности по задержанию преступника), постольку аналогия с внутригосударственным законодательством, если таковая возможна, будет касаться как раз рассмотренных выше ситуаций необходимой обороны и задержания преступника (в силу схожести указанных ситуаций с типичными casus belli). И тогда вопрос состоит в следующем: если принцип соразмерности не применяется на внутригосударственном уровне, должен ли он применяться на международном?

Давайте предположим, что огромная империя напала на крошечное государство. Последнее, прибегая к праву на самооборону (в том числе с помощью третьих стран), понимает, что оно сможет выиграть эту войну только в случае, если причинит агрессору такой ущерб, который будет не сопоставим со всеми благами, которые есть у него самого как жертвы (т.е. должно быть убито такое количество солдат государства-агрессора, которое будет больше, чем численность населения государства-жертвы, и уничтожено столько объектов военного назначения страны-агрессора, что их стоимость превысит все материальные блага государства-жертвы). Означает ли это, что малые государства не имеют право на самооборону против крупных государств, поскольку они ни при каких обстоятельствах не смогут соблюсти требование соразмерности, или это означает, что принцип соразмерности следует отбросить?

Один из способов решить эту проблему заключается в том, чтобы оспорить моральный авторитет существующего российского уголовного закона, и утверждать, что необходимая оборона и задержание преступника в идеале должны отвечать требованию соразмерности. Однако в данном случае следует принимать во внимание, что схожее с российским правовое регулирование свойственно множеству других стран. По всей видимости, используемый в уголовном законодательстве различных стран подход с точки зрения необходимости, а не соразмерности, основывается на некоторых серьезных моральных интуициях. И действительно, критика существующего в России правоприменения в области необходимой обороны зачастую вообще сводится к прямо противоположному, а именно к сетованию на недостаточную защищенность жертвы вследствие «обвинительного уклона» судебной практики; сами же положения законодательства, разрешающие причинять посягающему лицу вред больший, чем тот, который тем самым предотвращается (т.е. отрицающие принцип соразмерности), редко встречают критику[[18]](#footnote-18). Поэтому критика основ уголовного права не кажется нам перспективным способом разрешить вышеназванные проблемы.

Другой способ обосновать принцип соразмерности состоит утверждении, что правила, морально обоснованные на уровне индивидов, могут не иметь такой же моральной силы на уровне государств (т.е. что т.н. «легалистская парадигма», воспринимающая государства по аналогии с индивидами, попросту неадекватна). Однако причины, по которым в одном случае соразмерность подлежит учету, а в другом нет, всё-таки не очевидны. Например, реализуя свое право на самооборону, государство в сущности защищает своих граждан, поэтому действия государства вполне могут быть рассмотрены как одновременная необходимая оборона множества индивидов. Таким образом, недостаточно просто сказать, что нечто, верное для индивидов, может быть неверно для государств - необходимо еще привести аргументы в пользу такого различения, но именно этих аргументов зачастую не хватает тем, кто придерживается указанной позиции. В качестве одного из таких аргументов можно привести следующее суждение: на индивидуальном уровне требования соразмерности зачастую прямо не прописываются потому, что причинение крайне несоразмерного ущерба сложно даже помыслить – подобные примеры кажутся абсурдными (например, сложно представить, что на мою жизнь будут посягать сразу 1000 убийц, и для собственного спасения я буду вынужден убить их всех, но вполне вероятно, что таких убийц будет 2 или 3), но в случае войны указанные примеры вполне могут иметь смысл, поэтому необходимо дополнительно ввести принцип соразмерности (пусть даже в каком-то особом смысле, например допускающем превышение издержек над выгодами в двукратном, но не в тысячекратном размере, и тогда самооборона, сулящая значительно больше потерь, чем выгод, иногда может оказаться оправданной, а иногда нет). Однако каким именно будет содержание данного принципа, остается открытым, потому что типичное понимание соразмерности как превышения выгод над потерями здесь, по-видимому, не подходит.

Всё это приводит нас к третьему способу, которым теоретики справедливой войны пытаются придать значение принципу соразмерности. Этот способ состоит в учете некоторых морально значимых факторов, благодаря которому применение вооруженных сил против многократно превосходящих сил противника в отсутствие надежды на успех всё-таки способно удовлетворять принципу соразмерности (пожалуй, что применительно к действиям граждан в мирное время мы подразумеваем эти факторы, но явно их не выражаем, однако такая экспликация становится необходимой применительно к войне, поэтому в целом противоречие между этими двумя ситуациями отсутствует). Уолцер, в частности, утверждал, что иногда зло настолько ужасно, что любое сопротивление ему оправдано с точки зрения соразмерности[[19]](#footnote-19). И здесь следует принять во внимание все прямые и косвенные, явные и неявные, краткосрочные и долгосрочные последствия войны, которые мы описывали выше. Возможно, что приняв их во внимание, мы обнаружим, что самооборона всё же оправдана. Например, допустимо считать, что малое государство, подвергшееся агрессии крупного соседа, защищает не только себя, но и будущий мир во всем мире, поэтому в конечном счете хороших последствий самообороны больше, чем плохих. На самом деле по тем же основаниям можно утверждать, что принцип соразмерности имплицитно содержится и в российском уголовном законе в нормах, касающихся необходимой обороны и задержания преступника[[20]](#footnote-20).

Любопытно отметить, что среди подобных попыток оправдать самооборону, осуществляемую, казалось бы, в нарушение принципа соразмерности, встречаются те, что связаны с апеллированием к понятиям чести, достоинства или автономии. Предполагается, например, что самооборона направлена не только на защиту прав на такие блага, как жизнь, здоровье или имущество, но и на защиту того, что лежит в основе любых прав, обеспечивая признание и уважение субъекта как такового и его «способность жить осмысленной жизнью»[[21]](#footnote-21). Или же, в другом варианте, предполагается, что самооборона представляет собой защиту автономии и чести членов политического сообщества[[22]](#footnote-22). Авторы, высказывающие подобные суждения, обычно не стремятся нивелировать принцип соразмерности, а лишь расширяют количество факторов, учитываемых при подсчете выгод и издержек, и, таким образом, показывают, что во многих случаях принцип соразмерности (в переформулированном виде, с учетом неявно защищаемых глубинных ценностей) всё же выполняется.

В заключение хотелось бы сказать о ещё одном принципе, который выделяет большинство авторов – принципе вероятности успеха. Для начала дадим его краткую характеристику. Относительно данного принципа Фоушин поясняет, что термин «вероятность» подразумевает учет реальной силы противника, могущей помешать военным действиям, в свою очередь под «успехом» следует понимать достижение «правого дела»[[23]](#footnote-23). При этом Фоушин говорит лишь о «разумной» вероятности, то есть не требует, чтобы вероятность успеха была совершенно очевидной и не вызывала вообще никаких сомнений. Это позволяет ему утверждать, что в начале Первой мировой войны все ее основные участники – Франция, Великобритания, Германия и Россия - имели разумные шансы на успех[[24]](#footnote-24). Такая «мягкая» формулировка данного принципа снимает необходимость точных расчетов различных вероятностей. Таким образом, согласно принципу вероятности успеха войну не следует начинать (или продолжать), если нет разумной вероятности достижения целей войны.

На наш взгляд, основная проблема с указанным принципом состоит в его ненужности. Во-первых, иногда война оправдана даже в отсутствие разумных шансов на успех. Х. Сисе приводит в пример Черчилля, который одержал вместе с союзниками победу над Германией, пожалуй, именно потому, что не принял критерий вероятности успеха во внимание с самого начала[[25]](#footnote-25). Означает ли принцип вероятности успеха, что Великобритании следовало сразу сдаться нацистам? У. Штейнхофф в похожем контексте упоминает сопротивляющийся геноциду народ: даже если сопротивление практически бесполезно, пишет данный автор, мы всё-таки склонны оправдывать решение такого народа воевать до конца[[26]](#footnote-26). Во-вторых, государство, которое начинает войну в отсутствие разумных шансов на успех, понесет большие людские и материальные потери, то есть скорее всего нарушит принцип соразмерности. Поэтому, как представляется, мы вполне можем обойтись только принципом соразмерности. Конечно, теоретически возможна ситуация, когда принцип вероятности успеха не выполняется, но выполняется принцип соразмерности. В частности, такое происходит, когда основная цель «правого дела» (самооборона, усмирение агрессора, предотвращение массовых и серьезных нарушений прав человека и т.п.) вряд ли будет достигнута, но имеются разумные шансы ожидать других положительных результатов (уменьшение военного потенциала агрессора для будущих войн с другими государствами, снижение уровня нарушений прав человека), которые будут больше, чем предполагаемые потери. Как мы полагаем, такой результат уже стоит того, чтобы начать войну. Но если так, то критерий вероятности успеха попросту излишен.

Любопытно, что авторы знаменитого доклада «Обязанность защищать» (2001) по сути не упоминают принцип вероятности успеха. Они отстаивают принцип «разумных ожиданий», но разъяснение этого принципа показывает, что фактически имеется в виду принцип соразмерности jus ad bellum: «Должна быть разумная вероятность успеха в прекращении или предотвращении страданий, которые оправдывают вмешательство, с последствиями действий, которые вряд ли будут хуже, чем последствия бездействия». Данная формулировка позволяет утверждать, что разумная вероятность успеха является неизбежным элементом принципа соразмерности[[27]](#footnote-27). По сути, правильнее говорить не о вероятности достижения «правого дела», а о вероятности удовлетворения критерия соразмерности. Но расчет вероятностей – это неотъемлемая часть принципа соразмерности, а вовсе не самостоятельный принцип[[28]](#footnote-28).
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