**§5. Добрые намерения и добродетели**

Принцип добрых намерений в том или ином виде отстаивался еще Св. Августином и Ф. Аквинским, и в целом крайне важен для христианской традиции. Основы социальной концепции РПЦ, например, гласят, что «лишь победа над злом в своей душе открывает человеку возможность справедливого применения силы», и что именно «нравственное состояние воюющих» говорит об их праведности или несправедливости.

Н. Фоушин замечает, что ввиду своей субъективности принцип добрых намреений является спорным. С нашей же точки зрения спорность этого принципа обусловлена совсем другими причинами. Поэтому мы начнем с рассмотрения вопроса о том, насколько этот принцип вообще обоснован. В конечном счете, мы будем отстаивать точку зрения, что даже если принцип добрых намерений сомнителен, то он всё же имеет некоторое право на существование. Поэтому далее мы также рассмотрим вопрос о том, как именно должны пониматься добрые намерения, и постараемся внести свой вклад в улучшение формулировки указанного принципа. Наконец, мы попытаемся переопределить место принципа добрых намерений в системе принципов справедливой войны.

Итак, почему вообще добрые намерения должны иметь моральное значение? Один из вариантов ответа на этот вопрос состоит в том, что мотивы важны, потому что они приводят к определенного рода действиям. Но почему бы тогда не устанавливать принципы непосредственно в отношении действий? Если это так, то мы можем обойтись другими принципами справедливой войны, в частности принципами правого дела, соразмерности и т.д. Конечно, можно предъявлять требования одновременно к мотивам и к внешнему поведению. Но тогда мы получаем своего рода излишнее увеличение числа принципов. С нашей точки зрения, если в конечном счете важно только внешнее, то все факторы, влияющие на вероятность совершения правильных действий касаются лишь вопросов эффективности достижения принципов справедливой войны, но не самих принципов. Таким образом, тот факт, что добрые намерения помогают воплотить принципы справедливой войны, касающиеся собственно поступков и действий, еще не возводят их в ранг принципа.

Другой способ обосновать важность намерениям состоит в указании на их значимость для классификации ситуации, квалификации деяний и определения меры наказания. Здесь следует отметить, что законодательством правовое значение вине, целям, мотивам и т.п. «внутренним» факторам придается, как правило, не столько для того, чтобы хорошие мотивы торжествовали, а плохие заслуживали наказание, сколько для классификации правоотношений и юридической квалификации тех или иных правонарушений. Например, умышленные правонарушения наказываются строже, чем неосторожные; осуществление прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу недопустимо (ст. 10 ГК РФ); фиктивный брак, мнимые и притворные сделки недействительны (ст. 27 СК РФ, ст. 170 ГК РФ). Сторонники такого принципа справедливой войны, как принцип добрых намерений, должны, таким образом, показать, в чем именно будет состоять моральное значение добрых намерений. Как, например, наличие или отсутствие тех или иных мотивов, целей или умысла влияет на квалификацию ситуации, и почему действия, соответствующие всем принципам справедливой войны, кроме принципа добрых намерений, должны считаться неправильными?

С нашей точки зрения, если война ведется за правое дело, соразмерными и необходимыми средствами, а атакам подвергаются лишь военные объекты противника, то эта война уже может считаться справедливой, и нечистые намерения конкретных действующих лиц, не воплотившиеся в нарушение какого-либо из вышеперечисленных принципов, сами по себе не делают войну несправедливой. Следовательно, добрые намерения не являются самостоятельным принципом справедливой войны[[1]](#footnote-1). Они влияют разве что на квалификацию преступлений конкретных индивидов при привлечении их к ответственности по окончании войны (иными словами, отсутствие вины влияет на возможность привлечения к ответственности за нарушение принципов справедливой войны, но не на формулировки самих принципов). Но тогда они не имеют статус самостоятельного принципа, а лишь учитываются наряду со множеством других факторов в рамках привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении военных преступлений (что иногда рассматривается в рамках т.н. jus post bellum). При этом культивирование добрых намерений может быть учтено в рамках профилактики войны и военных преступлений (что иногда называется предметом т.н. jus ante bellum).

Наконец, мы можем утверждать, что добрые намерения значимы сами по себе, а не для увеличения вероятности соблюдения иных принципов справедливой войны, и не для того, чтобы особым образом квалифицировать действия и поступки и предусматривать особые правовые последствия для тех из них, которые совершены со злыми намерениями. В этом случае мы касаемся сферы, в которую право обычно не вторгается, но это, конечно, не значит, что данная сфера закрыта для теории справедливой войны. С нашей точки зрения, данный способ обоснования самостоятельности принципа добрых намерений является наиболее убедительным. Иными словами, применение вооруженных сил, совершенное за правое дело, вынужденно, соразмерно и т.д. уже является (минимально) оправданным, однако оно становится еще более оправданным, если совершается с добрыми намерениями, чистыми помыслами и открытым сердцем. Если соблюдены все принципы, кроме принципа добрых намерений, действие уже оправдано; добрые намерения – это способ достичь еще большего морального совершенства, и если данный способ не используется, в вину нарушителю ставится именно отсутствие добрых намерений, а не неправильные внешние действия, и сама война от этого не становится несправедливой.

Вместе с тем, существует три проблемы, с которыми сталкивается понимание принципа добрых намерений, основанное на самоценности добрых намерений. Все эти проблемы касаются скорее практических сложностей по реализации принципа, чем его существа.

Первая проблема сводится к неопределенности способов выявления действительных намерений государства или иного субъекта, являющегося стороной в вооруженном конфликте. Так, государство – это коллективный субъект, включающий, как правило, миллионы людей, причем даже у членов высшего политического руководства страны могут быть разные точки зрения на происходящее. Отсюда, волю государства не всегда корректно отождествлять с волей конкретного человека. Если же мы говорим о воле некоторой совокупности лиц как о воле государства, то эта воля оказывается неизбежно фиктивной. Таким образом, принцип добрых намерений нуждается в уточнении, поскольку нам нужно знать, как определять намерения коллективного субъекта, ведущего войну. Необходимо четко определить, намерения каких именно индивидов мы имеем в виду под намерениями государства или иного коллективного субъекта. На самом деле, один из способов решения этой проблемы заключается в том, чтобы предъявлять требование добрых намерений ко всем индивидам, замешанным в вооруженном конфликте, а не к стороне вооруженного конфликта как таковой (государству, террористической организации, ЧВК, международной организации и т.д.). В этом случае не приходится создавать никакой «фикции воли» коллективного субъекта, но идеал добрых намерений сохраняет свою силу.

Вторая проблема состоит в том, что даже если мы определили, чью именно волю мы учитываем (в т.ч. если мы создали некоторую фикцию «государственной воли», установив, что таковая тождественна воле верховного главнокомандующего), всё ещё остаются практические сложности определения действительных намерений тех или иных индивидов (в т.ч. политических лидеров), которые, очевидно, не всегда говорят то, что думают. Политические лидеры, как правило, стремятся обосновать свое решение о применении вооруженных сил добрыми намерениями. Наблюдая за их заявлениями, может показаться, что принцип добрых намерений является просто самоочевидным. Но вряд ли мы должны принимать эти заявления за чистую монету.

Третья проблема заключается в том, что правовые механизмы по своей сути недостаточны для того, чтобы понудить кого-либо иметь определенные намерения. Таким образом, проблема не только в том, чтобы установить несоответствие фактических намерений должным, но и в том, чтобы привлечь к ответственности за такое несоответствие, с учетом того, что справедливая мера ответственности должна приводить к исправлению ситуации к лучшему, а не просто к показной каре. В той мере, в которой юридическая ответственность или правовая политика в целом неспособны повлиять на намерения субъектов, пробудить в них добрые намерения вместо злых, все разговоры о добрых намерениях имеют мало практического значения. В этой связи представляется, что правило добрых намерений может быть установлено международным правом только в случае, если будут четко проработаны способы обеспечения его действенности. Возможно, здесь есть основания вести речь о т.н. несовершенной обязанности, то есть такой обязанности, выполнение которой не обеспечивается принудительными санкциями, потому что ценным является лишь добровольное, а не принудительное исполнение такой обязанности.

Так или иначе, принимая во внимание вышеназванные проблемы, нельзя не отметить, что практические сложности, конечно, не отменяют моральную значимость принципа, они лишь накладывают ограничения на его применение и закрепление в юридических документах. В результате, мы можем говорить о принципе добрых намерений как о факультативном принципе, применимом ко всем индивидам, принимающим участие в войне, и заключающемся в постулировании несовершенной обязанности индивидов иметь добрые намерения.

Здесь следует отметить, что принцип добрых намерений обычно рассматривается как один из принципов jus ad bellum. Но не совсем понятно, почему он вдруг пропадает, когда заходит речь о jus in bello. Разве честное стремление соблюсти принципы jus in bello не имеет никакого морального значения? Вряд ли это так. Добрые намерения важны как при начале войны, так и в ходе нее. Следовательно, принцип добрых намерений – это общий принцип, которые касается всех частей теории справедливой войны. В этом смысле он схож с принципами соразмерности, необходимости и другими принципами, которые также имеют значение как при начале, так и в ходе войны (на самом деле даже принцип правого дела имеет значение не только при начале, но и в ходе войны, потому что целью любого действия на войне должна подчиняться общей цели пресечения нарушений и восстановления справедливости).

Перейдем к теперь к содержанию принципа добрых намерений. Обычно данный принцип интерпретируется так, что намерением государства, вступающего в войну, должно являться правое дело (достаточное основание)[[2]](#footnote-2). Но, как представляется, это несколько ограниченное видение. Ведь помимо правого дела, мы имеем также другие принципы справедливой войны. Не было бы более корректным сказать, что правильным намерением является намерение соблюсти все эти принципы, а не только принцип правого дела? Только соблюдение всех этих принципов в совокупности будет означать восстановление справедливости.

Иногда также можно встретить формулировку, что целью войны является мир. Но, как представляется, эта формулировка не вполне корректна, ведь в конечном счете можно задаться вопросом: «Какой именно мир?». Иногда мир настолько несправедлив, что требуется вооруженное вмешательство. Предположим, например, что в некотором государстве существует разгул организованной преступности (в т.ч. террористических организаций), угрожающий другим государствам. Формально эта ситуация не тождественна «войне» (пока нет противостоящих друг другу публично-властных образований), и может быть квалифицирована как «мир». Тем не менее, если в целом легитимная государственная власть отказывается принять меры по борьбе с организованной преступностью на своей территории или не в состоянии принять эффективные меры, то требуется вмешательство других государств. Несогласие этой государственной власти с внешним вмешательством формально означает «войну». В результате возникает вопрос: что лучше, мир или война? Другой пример: государство на своей территории обеспечивает режим законности, но сами законы таковы, что лишают граждан элементарных прав и свобод, и держат этих граждан в постоянном страхе политических репрессий. Этот пример вскрывает трения между справедливостью и безопасностью. Конечно, что безопасность (обеспечивающая стабильное функционирование социальной системы) – это характеристика, без которой немыслим справедливый порядок. Но безопасность может также означать стабильное существование некоторого крайне несправедливого порядка (например, когда безопасность обеспечивается лишь при условии лояльности к режиму). Вот почему безопасность не всегда коррелирует с понятием мира как противоположности войне: порой стоит подвергнуться опасности, чтобы изменить status quo. На наш взгляд, подобные примеры показывают, что корректнее говорить о стремлении восстановить справедливость, а не о стремлении к миру как надлежащем мотиве. Или, по крайней мере, уточнять, что мир как цель войны подразумевает один из двух вариантов: либо (1) завершением войны должно стать утверждение такого мирного правопорядка, который не даст справедливых оснований для начала новой войны, и именно в этом смысле такой правопорядок является мирным; либо (2) стабильным и долгосрочным миром априори считается только такой мир, который не связан с массовым и грубым нарушением прав человека, а также с опасностью для тех, кто протестует против таких нарушений[[3]](#footnote-3). Таким образом, если мир и является целью войны, то это мир не как простое отсутствие войны (но, с другой стороны, и не мир в значении идеально гармоничных отношений между людьми), а мир как отсутствие серьезных несправедливостей[[4]](#footnote-4). Но всё же правильным намерением будет не просто восстановить мир (справедливость), но и сделать это правильными средствами. Таким образом, добрыми намерениями следует считать намерения соблюсти все остальные принципы справедливой войны (которые касаются уже внешних действий, а не намерений).

Приведенная нами формулировка, согласно которой надлежащим намерением считается восстановление справедливого порядка (или, по крайней мере, такого порядка, применение вооруженных сил против которого будет необоснованным), не решает вопросов о том, допустимы ли и желательны ли какие-либо иные намерения. В научной литературе наиболее распространенное толкование рассматриваемого принципа заключается в том, что намерение исполнить правое дело должно доминировать над иными намерениями, которые, однако, в указанных рамках всё же допускаются[[5]](#footnote-5). В докладах «Обязанность защищать» и «Более безопасный мир: наша общая ответственность» также сказано, что правильной должна быть «основная цель» (согласно первому докладу, посвященному гуманитарным интервенциям, эта цель заключается в прекращении или предотвращении человеческих страданий, а согласно второму докладу, который касается безопасности в целом, эта цель состоит в нейтрализации или предотвращение угроз), хотя возможны и другие. Впрочем, подобные формулировки порождают другие вопросы. Например, что значит «основная» цель? Действительно ли плоха ситуация, когда стремление к благой цели является лишь одним из многих мотивов? На эти вопросы не так-то просто ответить. Отметим только, что одним из самых известных моральных философов, отстаивающих приоритетную значимость добрых мотивов, был И. Кант, и вопросы, подобные обозначенным выше, неоднократно обсуждались в рамках критики его моральной философии.

В заключение рассмотрения принципа добрых намерений следует отметить еще один вопрос. Дело в том, что, придавая значения этике мотивов, мы не должны оставлять в стороне этику добродетелей. Как представляется, одним из существенных недостатков теории справедливой войны состоит в пренебрежении вопросом о том, какими добродетелями должны обладать политические лидеры, военные, а также граждане и другие субъекты с точки зрения справедливой войны. В качестве исключения можно отметить попытки Л. Мэя фундировать jus in bello на принципе гуманного обращения (из которого вытекают все остальные принципы), отсылающего к понятию чести, состраданию и милосердию[[6]](#footnote-6), однако эти попытки в целом представляются неубедительными. Ряд авторов (Б. Родс, Х. Сисе и др.), кратко характеризуя основные проблемы военной этики, упоминают проблемы воинских добродетелей и воинской идентичности, но не стремятся при этом формулировать в этом отношении какие-либо новые принципы справедливой войны[[7]](#footnote-7). Кроме того, можно отметить Д.К Чэна, который с помощью этики добродетелей, также не очень убедительно, пытается отвергнуть теорию справедливой войны как таковую (занимая при этом позицию, близкую к т.н. условному пацифизму)[[8]](#footnote-8). Данный автор считает главной, т.е. наиболее очевидной и естественной добродетелью, которой должны обладать политические лидеры, сильное отвращение к убийству (которое, впрочем, иногда может «перевешиваться» другими добродетелями). Между тем, в других традициях осмысления справедливых и несправедливых войн добродетели занимают далеко не последнее место (например, в еврейской традиции важное значение получила добродетель бесстрашия).

Какое значение должны иметь добродетели для теории справедливой войны? Выше мы показали три различных подхода к обоснованию значимости мотивов, и те же самые подходы могут быть применены и к обоснованию значимости добродетелей. Во-первых, добродетели могут иметь инструментальное значение: чем более добродетелен человек, тем с большей вероятностью он будет соблюдать принципы справедливой войны, относящиеся к действиям. Опять же, в этом случае вряд ли добродетели могут привести к появлению некоего самостоятельного принципа. Во-вторых, добродетели могут использоваться для морально значимой классификации. Так, например, моральные качества личности зачастую являются юридически значимыми условиями при назначении или увольнении с должности, присвоении или лишении какого-либо статуса[[9]](#footnote-9). Но в таком случае внимание к добродетелям оправдано разве что при назначении на офицерские должности, в рамках военного образования и т.п. Конечно, всё это тоже важно, но не образует отдельного принципа справедливой войны, а лишь учитывается наряду с другими факторами при профилактике войны и военных преступлений (jus ante bellum?) и при послевоенной реконструкции (jus post bellum?). Наконец, в-третьих, мы можем постулировать, что добродетели важны сами по себе. И тогда можно сформулировать самостоятельный принцип справедливой войны, например принцип (несовершенной) обязанности быть добродетельным. Но и здесь следует помнить, что применение вооруженных сил, совершенное за правое дело, вынужденно, соразмерно и т.д. является оправданным, даже если оно осуществлено лицом, не обладающим какими-то важными добродетелями; добродетели – это лишь способ достичь еще большего морального совершенства, и если добродетели отсутствуют, сама война от этого не становится несправедливой. Таким образом, значение добродетелей может быть трояким, равно как и значение мотивов.

Таким образом, принцип добрых намерений подразумевает, что мы должны разрешить ряд вопросов, как теоретических (почему намерения важны? в каком смысле добрые намерения могут составлять самостоятельный принцип справедливой войны? какие именно намерения необходимы и/или желательны и/или допустимы, т.е. считаются добрыми?), так и практических (как выявить действительные намерения и обеспечить связанные со злыми намерениями последствия, и стоит ли вообще предусматривать такие последствия?). Выше мы постарались дать краткие ответы на эти вопросы, однако в данной области остается много места для подробных исследований. Кроме того, мы указали, что не меньшее значение, чем намерения, должны иметь добродетели. Однако теоретики справедливой войны в целом незаслуженно редко обращают внимание на проблему добродетелей. Роль правильных намерений и добродетелей может быть различной. Мы полагаем, что было бы неверно придавать значение только мотивам или только добродетелям, забывая о правилах, обоснованных деонтологически или утилитаристски. Тем не менее, добрые намерения и добродетели вполне могут рассматриваться как факультативный принцип теории справедливой войны, их учет – как условие справедливой ответственности, их развитие - как несовершенная обязанность индивидов, а содействие такому развитию – как обязанность публичных властей.

1. Распространенный аргумент против такого вывода связан со следующей аналогией. Предположим, индивид убивает своего врага в ситуации самообороны, но при этом умысел индивида направлен не на самооборону, а на убийство как таковое (ему уже давно хотелось убить своего врага, и он в любом случае собирался это сделать). Фроу полагает, что хотя в данном случае убийство действительно было соразмерным и необходимым ответом на посягательство, наличие умысла ставит правомерность такого убийства под вопрос. Frowe H. The Ethics of War and Peace: An Introduction. London&NY, 2016. P. 63-64. Мы полагаем, данный пример не убедителен. Для сравнения, в российском уголовном праве ведутся дискуссии о том, возможно ли квалифицировать убийство как совершенное при превышении пределов необходимой обороны, если оно было совершено с прямым умыслом. Согласия в этом вопросе не наблюдается. См., напр.: Даровских Д.А. Умысел в преступлениях при превышении пределов необходимой обороны. // Молодой ученый. 2009. №12. С. 296-299. Однако проблема здесь состоит в том, что при прямом умысле жертва желает смерти посягающего, в то время как самооборона предполагает желание обезвредить, а не убить (т.е. обычно речь идет как максимум о косвенном умысле). Но на войне обезвредить противника, как правило, означает убить его, поэтому, как думается, война как самооборона вполне может вестись даже с прямым умыслом на убийство. [↑](#footnote-ref-1)
2. Нравственные ограничения войны: проблемы и примеры. / под общ. ред. Б. Коппитерса, Н. Фоушина, Р. Апресяна. М., 2002. С. 36 [↑](#footnote-ref-2)
3. Следует отметить, что в христианстве (как на Западе, так и у нас) особо выделяется ценность мира, однако мир вовсе не отождествляется с отсутствием войны. Подчеркивается, в частности, что мир – это плод правды (справедливости) и любви, без которых невозможны спокойствие и порядок. См., напр., Компендиум социальной доктрины Католической Церкви, Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. В еврейской традиции ценность мира также является ключевой, и справедливая война всегда имеет целью мир, однако важно помнить ,что «шалом» означает не только мир как отсутствие войны, но и мир как целостность и полнота, т.е. совершенство, процветание, гармония. [↑](#footnote-ref-3)
4. Lango J.W. Op.cit. P. 132-133. [↑](#footnote-ref-4)
5. Нравственные ограничения войны: проблемы и примеры. / под общ. ред. Б. Коппитерса, Н. Фоушина, Р. Апресяна. М., 2002. С. 98. [↑](#footnote-ref-5)
6. May L. War Crimes and Just War. NY, 2007. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rhodes B. Op.cit. См. гл. 3; Сисе Х. Указ.соч. См. гл 6. Сисе, в частности, называет четыре добродетели, которые должны быть у лиц, принимающих решение о начале войны: чувство меры, мужество, справедливость и мудрость. Офицеры и солдаты, в свою очередь, должны проявлять уважение к международному праву и этическим нормам, человеческой жизни и поставленной задаче. В целом, все авторы называют схожие добродетели. [↑](#footnote-ref-7)
8. Chan D.K. Beyond Just War: A Virtue Ethics Approach. NY, 2012. [↑](#footnote-ref-8)
9. Так, например, ст. 8 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" предъявляет к кандидатам на должность судьи Конституционного суда РФ требование «безупречной репутации». Согласно ст. 40.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 прокурорами могут быть только лица, обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами. Кроме этого, можно отметить Закон Российской Федерации от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в соответствии со ст.ст. 12.1, 20.2 которого юридическую оценку получают деловые и нравственные качества судьи, закреплённые в Законе о статусе судей или в кодексе судейской этики. Отметим и Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.ст. 4, 7, 17 которого придают юридическое значение Кодексу профессиональной этики адвоката, также устанавливающему требования к деловым и моральным качествам личности. Также законодательством РФ установлены ограничения на занятие трудовой деятельностью, связанной со взаимодействием с детьми (ст.ст. 331, 351.1 ТК РФ) и с обслуживанием товарно-материальных ценностей (п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ), вытекающие из моральных характеристик работника. [↑](#footnote-ref-9)