

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

---

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ,  
ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ  
И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

V Международной научно-практической конференции

г. Новосибирск, 26 января, 25 февраля 2016 г.

Под общей редакцией  
кандидата экономических наук С.С. Чернова



НОВОСИБИРСК  
2016

ББК 65я431  
УДК 330.101.20  
С 69

### **ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:**

*Арутюнян О.К.*, профессор кафедры «Публичное управление» Академии государственного управления Республики Армения (Республика Армения, г. Ереван), доктор экономических наук, профессор – *председатель*.

*Чернов С.С.*, заведующий кафедрой Производственного менеджмента и экономики энергетики Новосибирского государственного технического университета (г. Новосибирск), руководитель ЦРНС, кандидат экономических наук, доцент – *зам. председателя*.

*Широков А.И.*, ректор Северо-Восточного государственного университета (г. Магадан), доктор исторических наук, доцент.

*Минакова И.В.*, заведующий кафедрой Мировой и национальной экономики Юго-Западного государственного университета (г. Курск), доктор экономических наук, доцент.

*Ставринова Н.Н.*, начальник отдела магистратуры, профессор кафедры Педагогического и специального образования Сургутского государственного педагогического университета (г. Сургут), доктор педагогических наук, доцент.

*Шигуров В.В.*, заведующий кафедрой Русского языка Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева (г. Саранск), доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Мордовия.

*Матвеева Е.В.*, доцент кафедры Политических наук Кемеровского государственного университета (г. Кемерово), доктор политических наук, доцент.

*Мингалева Ж.А.*, заведующая кафедрой Национальной экономики и экономической безопасности Пермского государственного национального исследовательского университета (г. Пермь), доктор экономических наук, профессор.

*Гончаров В.Н.*, профессор кафедры Философии и культурологии Ставропольского государственного педагогического института (г. Ставрополь), доктор философских наук, доцент.

*Куйбокова Р.Х.*, заведующий кафедрой Экономической теории и предпринимательства Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова (г. Нальчик), кандидат экономических наук, доцент.

С 69 **Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика: сборник материалов V Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова.** – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016. – 150 с.

ISBN 978-5-00068-469-6

В сборник вошли материалы секций: «Социально-экономические исследования», «Социальная структура, социальные институты и процессы», «Социальные коммуникации и организация социальной работы», «Теория и методика педагогики. Современные образовательные технологии», «История и политические процессы современности», «Общая психология и психология личности», «Философия глазами современника», «Юриспруденция: вопросы российского и международного права».

Все материалы публикуются в авторской редакции.

Сборник материалов МНПК зарегистрирован в РИНЦ и размещен на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru по адресу: [http://elibrary.ru/title\\_about.asp?id=54996](http://elibrary.ru/title_about.asp?id=54996) (договор на размещение материалов конференции в РИНЦ № 503-07/2015 от 29.07.2015).

**ББК 65я431  
УДК 330.101.20**

ISBN 978-5-00068-469-6

© Коллектив авторов, 2016

4. Гражданское право. Т. 3 / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2012. – 964 с.
5. Гражданское право: в 4 т. Т. 4: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 720 с.
6. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2010.
7. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. – 951 с.
8. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные немущественные права / отв. Ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – 843 с.

## НЕОКАНТИАНСКИЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ПРАВОВОГО ИДЕАЛА (РУДОЛЬФ ШТАММЛЕР)

© Шавеко Н.А.\*

Московский государственный университет, г. Москва

Рассматриваются методологические основы учения Рудольфа Штаммлера о правовом идеале, выявляются особенности неокантианского подхода к проблеме правового идеала.

**Ключевые слова:** Рудольф Штаммлер, неокантианство, правовой идеал, априоризм.

Рудольф Штаммлер (1856-1938) – немецкий юрист, философ, представитель Марбургского неокантианства, основоположник теории «возрожденного естественного права», известный, прежде всего, своим оригинальным учением о социальном (правовом) идеале и соответствующем ему «правильном праве».

Философию права Р. Штаммлера следует, несомненно, причислить к неокантианской. От И. Канта Штаммлер заимствует основы метафизики нравов: разграничение сущего и должного (мира природы и царства свободы), попытку рассмотреть долженствование как всеобщее и независимое от опыта, идею самоценности личности и равенства людей, характер различий права и морали.

По философским основаниям правового учения Штаммлера справедливо относят к Марбургской школе [6, с. 368]. Свой фундаментальный двухтомный труд «Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания

---

\* Аспирант кафедры Теории государства и права и политологии.

истории» Р. Штаммлер посвящает своему «дорогому другу П. Наторпу», известному представителю марбургского неокантианства, и уже с первых строк дает понять о своей принадлежности к той же школе. Его общий тезис таков: «Общезначимые понятия и учения не являются результатом простого сложения или обобщения установленных частных фактов. С объективной точки зрения, дело обстоит не так, что первоначально мы имеем в сознании отдельные ... факты, которые можно было бы установить обособленно, как нечто само по себе сущее, которые можно было бы затем расширить, придать им большие размеры и обобщить... Наоборот, всякое *научное* определение частных данных достигается только путем подведения многообразного материала под общее построение, согласно определенному методу» [17, с. 12]. Таким образом, понятие оказывается первичнее факта, а факты – понятийно нагруженными (предмет познания не дан, а задан).

В соответствии с указанным положением Штаммлер выделяет генетический и систематический способы изучения явлений: если первый предполагает простое описание феноменов и их происхождения, то второй означает объяснение их сущности, познание их общей закономерности [18, с. 83-87]. При этом (генетическому) описанию феноменов логически предшествует изначальное (систематическое) выделение указанных феноменов: невозможно изучать что-либо, не обозначив четко предмет изучения.

Штаммлер выделяет два вида закономерностей: причинные и телеологические, оба из которых познаются исключительно систематически, и второй вид закономерностей кладет в основу учения о правовом идеале и «естественном праве с меняющимся содержанием» [20, с. 177-187]. Согласно данному подходу, правовой идеал не должен зависеть от того, что существует в данный момент, имело место в прошлом или появится в будущем, поскольку представляет собой лишь своеобразную мерку, с которой подходят к уже существующему, либо прошлому и будущему. Так же, как неспособность установить точно причинную связь не говорит об отсутствии последней (ибо причинность изначальна презюмируется в научном исследовании), так и отсутствие идеального права не говорит об отсутствии абсолютного идеала права. Штаммлер убежден, что, изучая разрозненные исторические данные социальные феномены, невозможно ответить на вопрос о справедливом праве: «Кто хочет испытать, *правомерно* ли социальное стремление и *необходимо* ли его осуществление, – пишет он, – тому не нужно знать, каким образом возникло данное течение в исторических условиях» [18, с. 86]. Таким образом, противопоставление своего учения о меняющемся естественном праве предшествующим естественно-правовым взглядам Штаммлер осуществляет с помощью неокантианской методологии. Обоснование правового идеала – «общества свободно хотящих людей» – происходит у Штаммлера именно систематическим методом. Указанный метод здесь призван доказать, что каждый, кто признает существование объективного понятия

справедливости, должен признать и соответствующее объективно ведущее к нему правило.

Однако здесь необходимо подчеркнуть наличие в неокантианской среде дискуссий относительно методологических вопросов. Известный баденский неокантианец В. Виндельбанд выделял генетический и критический методы, изучающие соответственно происхождение и обоснование феноменов [2, с. 262]. Немецкий философ говорил о наличии некоторых аксиом (априорных синтетических суждений), которые суть правила представления, воления и чувствования. Эти аксиомы обладают «непосредственной очевидностью», и не могут быть доказаны, так как сами представляют собой последнее звено в цепи доказательств. Если же их нельзя доказать, то можно показать либо их фактическую значимость (генетический метод), либо раскрыть их необходимость для достижения «конечных целей» – истины, добра и красоты (критический метод) [2, с. 263-268]. Подобная общая классификация двух методов представлена и в работах Штаммлера, но с двумя уточнениями. Во-первых, будучи юристом и философом права, Штаммлер совершенно не касается вопроса применения неокантианской методологии к чувствованию (эстетике), и проводит некоторые аналогии лишь с истиной (акцентируя внимания больше на причинности как условии познания, чем на логике в широком смысле как на критерии истинности). Во-вторых, Штаммлер говорит именно о систематическом характере метода, в то время как «критическая философия Марбургской школы полагает, что для определения критического метода недостаточно сказать, что он в отличие от генетического есть систематический» (В.А. Савальский) [11, с. 11].

Более явное сходство со взглядами Виндельбанда проявляется у Штаммлера в другом аспекте. По мнению лидера Баденской школы неокантианства релятивизм, пытаясь обосновать свою правоту, опирается на те же предпосылки, которые сам отрицает, представляется заслуживающим внимания. «Поэтому, – пишет Виндельбанд, – и не существует действительно серьезной научной теории релятивизма» [2, с. 275]. В согласии с этим Р. Штаммлер верно замечает, что человека, совершенно отрицающего добро или истину, систематический метод убедить не может [18, с. 30-31]. Однако такую позицию, пишет ученый, занимают очень не многие, ведь если человек хочет отказаться от понятий истины и добра, то он вынужден отказаться и от всякого участия в суждениях об истинном и ложном, правильном и неправильном [18, с. 32].

Как верно отмечал Г. Радбрух, критическая философия И. Канта нанесла решающий удар по классическому юснатурализму XVII-XVIII вв., поскольку именно кантианская философия своим базовым постулатом определила принципиальную несводимость «должного» (прескриптивного) к «сущему» (дескриптивному) и логическую невыводимость «должного» из «сущего» (парадокс Юма) [10, с. 297-298] Отсюда возникает проблема обоснования должного. Согласно Канту, «должное» – это особая доопытная (апри-

орная) сфера, сознаваемая человеческим разумом и не зависящая от «сущего», то есть природы и общества; право, в том числе и естественное, лежит в сфере «должного», и принципиально не может быть детерминировано «сущим» [8, с. 207]. Таким образом, Кант обосновывает самостоятельность этической сферы, ее независимость от любого внутреннего и внешнего опыта, и – тем самым – объективность нравственных предписаний. В этом неокантианцы видели главную заслугу кенигсбергского философа [12, с. 589].

Кант полагал, человек как разумное существо способен рассматривать явления окружающего мира двояким образом: во-первых, с точки зрения детерминизма (причиной любого явления природы служит другое, предшествующее ему, явление), и во-вторых, с точки зрения свободы (причиной является сам человек, который преобразует мир в соответствии со свободно устанавливаемыми целями) [3, с. 336-339].

Аналогичным образом Штаммлер пишет: «когда я представляю себе предполагаемые к совершению действия, которые будут произведены мною, я могу представлять их *двояким образом*: я могу видеть в них или *причинно обусловленное* явление внешней природы, или явления, по отношению к которым действующей *причиной являюсь я сам*» [18, с. 6].

Речь при этом идет не о том, что психика человека, испытывая влияние каких-либо факторов, сама становится фактором дальнейших событий и действий, то есть не о выделении особой психологической причинности. Как известно, Кант назвал психологическое понятие свободы лишь «жалкой уверткой» тех, кто пытается совместить несовместимое. С этих позиций Р. Штаммлер критикует взгляды Р. Иеринга который «прибег к старому различению между *механической и психологической* причинностью, причем эту последнюю он подчинял особому высшему понятию закономерности» [18, с. 9]. Для Штаммлера такое разграничение достаточно условно (многие неосознанные действия живых существ могут быть описаны с точки зрения как механики, так и психологии), и лишь показывает две относительно самостоятельные области применения закона причинности. Психологическая (равно как и социально-экономическая, политическая) причина, однако, еще не есть цель: последняя исключает всякую причинную (эмпирическую) обусловленность, пусть в мире опыта последняя и царит бескомпромиссно [18, с. 9-10].

По мнению Штаммлера, точно так же, как причинность является условием всякого опыта, свобода – это условие всякого суждения о должном [18, с. 16-17, 24-25]. (Ученый, однако, не уточняет, что в той же степени свобода является условием всякого суждения об истинном и прекрасном). На фундаментальном положении о возможности и обоснованности телеологии как науки о свободном целеполагании, независящем от сущего, Штаммлер и развивает свое учение о правильном праве (социальную телеологию), то есть применяет вышеизложенную идею «мира свободы» не к логике, эстетике или этике (в узком смысле), а к вопросу справедливости.

Штаммлер полагает, что точно так же, как суждения о сущем *объективно* делятся на истинные и ложные, суждения о должном могут быть *объективно* расценены как правильные или неправильные [18, с. 20-21]. Он не касается здесь сложного вопроса о различных концепциях истины (корреспондентская, конвенциональная, прагматистская, когерентная и др.) и добра (консеквенциональная этика, этика долга и др.), относительности самих этих понятий. Однако он утверждает, что идеи истины и добра, как бы ни были они несовершенны, являются необходимым условием познания и оценки действительности. «Таким образом, содержание познавательной истины и морального учения может подвергаться изменениям и улучшениям. Но что не может быть изменено, – это идея истины вообще и блага вообще» [18, с. 27, 135-139, 145]. Иными словами, Штаммлер присоединяется к разделяемой другими неокантианскими философами права точке зрения, что как истина, так и добро находятся не вне нас, а внутри нас [13, с. 87]. Важным здесь представляется подчеркнуть, что неизменны именно идеи, а не конкретные понятия истины и добра (понятия, в отличие от идей, представляют собой, в сущности, абстрактные формулировки способов достижения истины и добра, и поскольку эти формулировки несовершенны, постольку они и изменчивы). Другой немаловажный факт, на который часто обращают внимание, что «понятие *a priori* отнюдь не есть прирожденное понятие (*idea innata*). Критическая философия Канта вообще не знает прирожденных понятий» [11, с. 49].

По Канту, свобода – это полная независимость от всякого индивидуального желания, это тотальная объективность разума (иначе речь бы шла не о свободной, а о причинно-обусловленной постановке целей). Отсюда он выводит общезначимый категорический императив, не зависящий от чувств и склонностей людей, и соблюдаемый исключительно ради него самого. Кант отмечает, что высший принцип нравственности не следует искать в природе [5, с. 74]. Таким образом, важнейшим элементом этики Канта (своеобразным «коперниканским переворотом» в области этики), воспринятым неокантианцами, является переход от критерия «всеобщей воли» к критерию «априорной (самозаконной) воли» [16, с. 72]. Главная черта нравственного закона по Канту – его самозаконность, то есть независимость от внешних условий, в том числе от того, осуществится ли данный закон на практике. Свободная воля при этом является у Канта одновременно доброй волей.

Тем же путем Штаммлер пытается развивать свое учение о правильном праве. Он полагает, что свобода, позволяющая человеку устанавливать самому себе нормы, «не может означать свободу от закона причинности в сфере эмпирически данных явлений, потому что такая мнимо-свободная причина совершенно непонятна с точки зрения научного познания явлений. Свобода означает только свободу от субъективности *целеполагания*» [18, с. 24]. Поскольку этико-правовая сфера связана с понятием воли, Штаммлер добавля-

ет: «Воля, как представление о подлежащем созданию результате, полагает свой объект вне рамок ранее познанного опыта, вне необходимого ряда причин и следствий» [18, с. 22]. Таким образом, общий регулятивный принцип права, по Штаммлеру, должен быть познан чисто умозрительно (априорно).

Вследствие сказанного, как верно утверждал П.И. Новгородцев, упреки в адрес классических естественно-правовых систем со стороны исторической школы права, связанные с попытками выработать вечные и идеальные «кодексы», не могли затронуть учения Канта [9, с. 148]. Понятие естественного права, замечал Б.А. Кистяковский, было для Канта в практической области лишь регулятивной идеей [6, с. 387]. В юридической литературе также справедливо отмечается, что «понимание естественного права с изменяющимся содержанием можно выводить непосредственно из теории Канта. Вместе с тем, признание за требованиями изменчивого характера еще не решает теоретического вопроса о происхождении и содержании предписаний естественного права» [16, с. 74-75]. Этот вопрос остался в этике Канта неразрешенным, что и стало предпосылкой разработки неокантианских правовых учений. Одно из таких правовых учений и разработано Р. Штаммлером.

Несмотря на то, что Штаммлер уделяет значительное внимание разработке неокантианской методологии применительно к проблеме правового идеала, его подход к указанной проблеме подвергся суровой критике, в том числе со стороны представителей неокантианства. Несмотря на данную критику, следует согласиться с П.И. Новгородцевым в том, что Штаммлер убедительно показал необходимость строить общественный идеал на основе телеологического, а не каузального подхода. По мнению отечественного ученого, именно этой цели служила штаммлеровская концепция «закономерности воли», и с этой целью она успешно справилась [9, с. 96].

Неокантианская этическая традиция утверждает, что «мы добиваемся осуществления наших идеалов не потому, что они возможны, а потому, что осуществлять их повелительно требует от нас и от всех окружающих нас сознанный нами долг» (Б.А. Кистяковский) [7, с. 135]. Возможность достижения чего-либо еще не говорит о моральной правильности, категорией возможности можно оправдать что угодно [7, с. 86]. С другой стороны, в рамках данной традиции важным является положение, согласно которому безусловно невозможное и неосуществимое не может быть и долженствующим (П.И. Новгородцев). Полагаем, что поскольку никогда нельзя быть до конца уверенным в том, что тот или иной исход событий *эмпирически* невозможен, постольку речь здесь должна идти лишь о *логической* (а потому и принципиальной) невозможности, которая не налагает существенных ограничений на социальный идеал. В то же время, анализируя позицию Р. Штаммлера по указанному вопросу, следует отметить, что последний сравнивает правовой идеал с «путеводной звездой», которая указывает кораблям направление, но сама остается в любом случае недостижимой [18, с. 253, 266, 273].

Именно так можно интерпретировать утверждение Штаммлера, что всякое право есть лишь попытка достижения правильного [19, с. 19]. По нашему же мнению, хотя для социального идеала и не важно, достигим ли он на практике, это не означает еще его принципиальную недостижимость (не следует намеренно делать идеал утопичным). Более обоснованной является точка зрения, согласно которой если идеал и достигим, то только в отношении конкретных обстоятельств места и времени. Нам представляется продуктивным оставить вопрос об *эмпирической* достижимости социальных идеалов (в том числе и штаммлеровского «общества свободно хотящих людей») в стороне: учету должна подлежать лишь *логическая* непротиворечивость идеи. Проводя критический метод Канта до конца, при формулировке социального идеала следует отстраниться от всякой эмпирии.

По вопросу о роли эмпирии для социального идеала нам представляется необходимым сделать также следующие уточнения. «Большинство представителей критической философии справедливо полагали, что нравственные законы должны осуществляться в конкретных отношениях» [15, с. 8]. Как верно отмечал В. Виндельбанд, критический метод нуждается в опыте для того, чтобы сформулировать априорные принципы по отношению к опыту [2, с. 285]. Новгородцев П.И., в свою очередь, заметил, что кантовская «идея всеобщего долженствования предполагает уже *многих* деятелей» [9, с. 106].

Одновременно П.И. Новгородцев видел главный недостаток «Критики практического разума» И. Канта в том, что мораль в ней берется вне своей жизненной стороны, «как чистый закон разума, не только не требующий, но и не допускающий никакого сочетания с опытом и остающийся на степени отвлеченного начала» [9, с. 106]. Впрочем, и сам Кант признавал, что из «практического разума не могут быть выведены содержательные юридические положения» [14, с. 15]. По мнению П.И. Новгородцева, именно такие мыслители, как П. Наторп и Р. Штаммлер, сохранив кантианскую методу, смогли установить связь между нравственной идеей и миром опытных целей, чего не доставало самому Канту [9, с. 149].

Речь идет о часто дискутируемой в научной литературе критике моральной философии Канта Гегелем. Гегель убеждал, что «с помощью нравственного закона можно лишь производить аналитические суждения, но нельзя обосновать ценности и значимость конкретного факта. Более того, бессодержательная формула нравственного закона может включать в себя любую частность или моральную случайность, что вообще приведет к безнравственности. Таким образом, по учению Канта, моральный мир замыкается в субъективную моральность, внешняя закономерность поступков (объективная легальность) остается индифферентной нравственности [13, с. 205]».

Вопреки изложенному, В.А. Савальский считал надуманной проблему, что категорический императив, направленный на внутренние мотивы, не способен дать социального учения. По мнению ученого, категорический импера-

тив у Канта вторичен, а первичен сам формальный принцип, который можно успешно провести и в правовую сферу [11, с. 38]. В то же время, ученый писал: «Очевидно, что этика настроения, имеющая в виду чистоту мотивов волеопределения, свободное хотение (*wolle frei*) является по существу дела слепой. Она не может определить предмета свободного желания... Она находит поэтому свое необходимое восполнение в этике действия» [11, с. 119].

Проблема, по нашему мнению, заключается не столько в том, что категорический императив должен предоставлять нам модель поведения, а не только правило внутреннего воления, а в том, что в конкретной ситуации всегда наличествуют факторы, которые приводят к тому, что поступок, правильный для одного, будет неправильным для другого. «Например, в ситуации автомобильной аварии полицейский и врач должны действовать по-разному, основываясь на требованиях универсальности. Полицейский не должен оперировать, а врач – регулировать движение транспорта. Для них универсальное требование будет иметь вид, соответственно, «выполнил долг врача в ситуации автомобильной аварии» и «будь полицейским в ситуации автомобильной аварии» [4, с. 460]. Но в чем заключается критерий того, что мы находимся в одной и той же ситуации, и на основе каких факторов происходит разграничение обязанностей различных лиц в данной ситуации? Учение Штаммлера о правовом идеале представляет собой одну из попыток решить указанную проблему, и в этом отношении идет дальше кантианской моральной философии.

В заключение констатируем, что учение Штаммлера о правовом идеале основано на неокантианском разграничении сущего и должного, необходимости и свободы, причинности и цели, генетического и критического метода, постулировании абсолютного долженствования. Штаммлер последовательно провел указанную методологию в область права, тем самым указав на возможность абсолютной идеи справедливости и на возможность ее научного исследования.

### **Список литературы:**

1. Аннерс Э. История европейского права. – М.: Норма, 1996.
2. Виндельбанд. В. Критический или генетический метод? // В. Виндельбанд // Философия культуры: Избранное. – М.: ИНИОН, 1994.
3. Гайденко П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой: учебное пособие для вузов. – М., 2000.
4. Гилье Н., Скирбекк Г. История философии. Введение в философские корни современности. – М.: Гуманитарный издательский центр «ВЛАДОС», 2008.
5. Кант И. Основы метафизики нравственности / И. Кант // Основы метафизики нравственности. Критика чистого разума. Метафизика нравов. – СПб.: Наука, 2007.

6. Кистяковский Б.А. Методологическая природа науки о праве / Б.А. Кистяковский // *Избранное: в 2-х ч. Ч. 1.* – М.: Росспэн, 2010.
7. Кистяковский Б.А. «Русская социологическая школа» и категория возможности при решении социально-этических проблем / Б.А. Кистяковский // *Избранное: в 2-х ч. Ч. 1.* – М.: Росспэн, 2010.
8. Михайлов А.М. Сравнительное исследование философско-методологических оснований естественно-правовой и исторической школ правоведения. – М.: Юрлитинформ, 2013.
9. Новгородцев П.И. Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве: Два типических построения в области философии права. – М.: Университетская типография на Страстном бульваре, 1901.
10. Радбрух Г. Философия права. – М.: Международные отношения, 2004.
11. Савальский В.А. Основы философии права в научном идеализме. Марбургская школа философии: Коген, Наторп, Штаммлер и др. – Т. 1. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1909.
12. Трубецкой Е.Н. Новое исследование о философии права Канта и Гегеля // *Вопросы философии и психологии.* – Кн. 1 (61). – М.: 1902.
13. Фролова Е.А. Неокантианская философия права в России в конце XIX – начале XX века. – М.: Юркомпани, 2013.
14. Фролова Е.А. Правовая теория И. Канта // *Право и государство: теория и практика.* – 2013. – № 7.
15. Фролова Е.А. Принцип этического идеализма в неокантианской философии права // *Право и государство: теория и практика.* – 2013. – № 8.
16. Фролова Е.А. Теория естественного права (историко-теоретический аспект) // *Вестник Московского университета Серия 11. Право.* – 2013. – № 2.
17. Штаммлер Р. Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории. – Т. 1. – СПб.: Начало, 1907.
18. Штаммлер Р. Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории. – Т. 2. – СПб.: Начало, 1907.
19. Krahmer H. Rudolf Stammers Sozial-Philosophie. – 1907.
20. Stammler R. Die Lehre von dem richtigen Rechte. – Berlin, 1902.