Здравствуйте, меня зовут Николай Шавеко, и это курс лекций по демократической теории.

Тема этой лекции: демократия и популизм.

В последние десятилетия ХХ века и первые десятилетия ХХI века ученые называют популизм одной из главных угроз демократии. При этом продолжаются споры относительно того, что же такое популизм.

Итак, что такое популизм? Под популизмом обычно понимают политику, апеллирующую к широким народным массам и обещающую им скорое и легкое решение острых социальных проблем. При этом проблема состоит не в самом по себе обращении к народу, и не в попытке объяснить сложные проблемы простым языком, а в манипуляции инстинктами, эмоциями и воззрениями граждан в ненадлежащих целях. Короче говоря, популизм есть манипуляция народными массами с целью захватить или удержать власть.

В этом смысле популизм может быть и в демократической стране, и в недемократической. В демократической стране популистская риторика сама по себе разъедает политическую культуру. А уж если популист захватит власть, то он может демонтировать все демократические институты и установить диктатуру.

В чем причина популизма? При ответе на данный вопрос нужно различать причины недовольства, которые сделали народные массы более политически активными, и условия, которые способствуют тому, чтобы этим недовольством воспользовались популисты.

Существует три основные причины народного недовольства, которые касаются практически всех страх, и вокруг которых строят свою риторику популисты.

Первое. Кризис легитимности власти. Диктаторы с помощью популизма пытаются удержать свою власть. А в либеральных демократиях к популизму прибегают критики режима, которые играют на недовольстве народа тем, что власть находится в руках у элиты, не учитывающей интересы народа.

Второе. Неолиберальная глобализированная экономика. Неолиберализм – это идеология, в соответствии с которой основная задача государственного регулирования заключается в обеспечении свободного рынка и неограниченной конкуренции. По мнению многих исследователей, претворение неолиберализма на практике привело к сильному социальному неравенству, а также к нестабильности социального положения многих людей. Взять хотя бы мировой финансовый кризис 2008-го года. Другие говорят, что проблема не в самом неолиберализме, а в злоупотреблении или прикрытии им. На мой взгляд, проблема скорее и в том, и в другом.

Наконец, третье. Беспрецедентная иммиграция и этнические трансформации, которые вызывают в народе опасения по поводу разрушения исторически сложившейся идентичности или устоявшегося образа жизни. Отсюда, например, миграционный кризис в Европе 2015 года.

Теперь перейдем к условиям, способствующим расцвету именно популистской реакции на вышеназванные причины народного недовольства, то есть манипуляции народными массами.

Тут можно назвать и глобализацию, которая подрывает суверенитет, и развитие технологий и средств массовой информации, которые порождают разобщенность, информационные войны, постправду, создают новые способы манипулирования сознанием, в том числе могут создавать мнимые проблемы буквально из ничего. Также популизму способствует размывание традиционных культур, миграционные потоки, демографические изменения (взять, например, феномен старения Европы), причем реальные проблемы тут тоже перемежаются с попытками популистов разыграть образ врага с помощью лиц другой культуры, языка, цвета кожи и так далее, упадок партий, профсоюзов и сообществ, что в совокупности рвет социальные связи а также общий рост социальной нестабильности (в том числе в области здравоохранения, труда, семьи, социального обеспечения, преступности), наконец, угроза терроризма.

Именно эти взаимозависимые явления, с которыми сегодня сталкивается подавляющее большинство стран, создают благоприятную почву для распространения популизма, потому что сеют чувства неуверенности и тревожности в массах, расшатывают привычные социальные связи, а также создают благоприятные условия для манипуляций сознанием.

И по итогу всех вышеназванных причин и условий мы имеем популизм (который нередко перерастает в шовинизм, ксенофобию, исламофобию, расизм и так далее). Но как именно это происходит?

Дело в том, что в условиях кризиса легитимности и нерешенных социальных проблем непременно появляется политический лидер (или же партия, движение и т.п.), который:

во-первых, обещает восстановить народный политический контроль над всеми уязвленными сферами жизни;

во-вторых, апеллирует к предполагаемому «большинству» граждан;

в-третьих, пренебрежительно относится к существующим политическим институтам;

в-четвертых, заявляет о необходимости защиты «народа» от внешнего и/или внутреннего врага;

в-пятых, использует близкие к народу язык и манеры, обладает хорошими ораторскими навыками, выдает сложные вопросы за простые, а неверные пути решения проблем – за самоочевидные.

Именно такой тип политика пользуется особой популярностью. Он мобилизует массы, но делает это совершенно безответственно; он говорит языком демократии, но на самом деле уничтожает ее. Он использует существующий кризис, чтобы поддерживать в народе постоянное ощущение кризиса.

Большинство исследователей указывают, что основным признаком популизма является противопоставление народа и элиты. Но это не совсем верно. Популист может принадлежать к элите, и противопоставлять народ, скажем, внешнему врагу, или иммигрантам/иноверцам, или абстрактному терроризму. К тому же, гнев народа против элит может быть вполне оправданным, и в этом случае не ясно, почему мы вводим специальное понятие «популизма» как чего-то негативного. А в недемократических странах популизм может даже использоваться для оправдания элитизма – так сказать, «жесткой руки» лидера.

Еще очень часто можно встретить точку зрения, что популизм противоположен плюрализму. Это тоже не совсем верно. Многие популисты не отрицают разнообразие точек зрения и интересов, но они лишь строят свою политическую кампанию на подчеркивании значимости какого-то общего интереса, вокруг которого нужно сплотиться. Популисты, как правило, клеймят какую-то социальную группу как «врага», но они всё же не стремятся к нивелировки всех различий.

Каким должен быть адекватный ответ на популизм?

В первую очередь, если социальное недовольство вызвано кризисом легитимности, нужно реформировать существующие политические институты. Надо сделать так, чтобы они лучше реагировали на интересы народа. Это не значит, что надо, подобно популистам, бороться с технократией и выступать за увеличение числа народных плебисцитов. Но нужно повысить качество элит, а кое-где действительно усилить роль прямой демократии. Но всё же акцент сделать на процедурах обсуждения и поиске консенсуса, а не на простом голосовании. И не назначать голосование по слишком «техническим» вопросам. А что касается повышения качества элит, то, возможно, его можно достичь через снижение роли выборов, заменив выборы случайным или меритократическим отбором правителей.

Далее. Если причиной социального недовольства является неолиберальная политика, то от нее следует отказаться. Нужно преодолевать экономическое неравенство, обеспечивать стабильность в положении экономически наиболее уязвимых слоев населения. В целом, надо возрождать социальное государство. Но это не все. Нужна серьезная общественная дискуссия относительно границ, в рамках которой вообще допустима логика свободного рынка и конкуренции. Сегодня рынок проникает во все новые сферы, извращая существующие отношения и подменяя прежние ценности новыми, делая жизнь все более нестабильной.

Наконец, надо решать проблему миграции. Ученые давно заметили, что эффективное функционирование социальной системы во многом зависит от наличия у членов социума общей идентичности. Именно поэтому государства вправе и должны защищать определенные культурные ценности, в том числе посредством защиты своих границ, политики интеграции мигрантов, дифференцированного подхода не только к политическим, но и социально-экономическим и культурным правам, предоставляемым, с одной стороны, гражданам, с другой стороны, мигрантам.

Как преодолеть негативные условия для популизма? Чтобы снизить вероятность манипуляции сознанием народных масс, надо бороться с дезинформацией, обеспечивать действительную свободу СМИ, причем не только от госвласти, но и от рыночных сил. Необходимо также развивать в обществе культуру рационального обсуждения, повышать уровень образованности народных масс. Вводить кодексы этики и законодательные ограничения в отношении рекламы или политической агитации. С помощью законодательных мер стараться снижать влияние тех, кто настроен не на обсуждение, а на лоббирование собственных интересов.

Важны не только институциональные реформы, но и тактика индивидуального поведения. Вместо того, чтобы клеймить сторонников популиста, надо проявить к ним уважение и эмпатию. Изучить их проблемы и страхи. В публичных дискуссиях делать акцент не на врагах и виноватых, а на проблемах и способах их решения, не на расколе, а на единении. При этом излагать свои мысли твердо, кратко, ясно и информативно. Не бояться идти на компромисс, если это необходимо. Но при этом быть нетерпимым к манипулятивным стратегиям.

Таковы общие рекомендации относительно борьбы с популизмом. Как видно, они выходят далеко за пределы собственно демократической теории. Мы нуждаемся не только в реформировании политических институтов, но и экономической, социальной, информационной и миграционной политики, а также в трансформации нашей культуры и мировоззрения в целом.